ООО «Профи-Систем»

119121, Москва ул. Бурденко 14/А

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

АО «ГНПП «Регион»

ш. Каширское, д. 13А, г. Москва, 115230

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1070/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Профи-Систем» (далее – общество) на действия АО «Государственное научно-производственное предприятие «Регион» (далее - заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме

на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и поддержанию в работоспособном состоянии технического оборудования системы охранного телевидения (СОТ) и системы контроля и управления доступом (СКУД) (реестровый № 31907643934) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе заявитель оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что соответствовала требованиям документации.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела 15.03.2019 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок, предметом которого явилось выполнение работ по техническому обслуживанию и поддержанию в работоспособном состоянии технического оборудования системы охранного телевидения (СОТ) и системы контроля и управления доступом (СКУД).

Протоколом рассмотрения заявок участников закупки, заявка заявителя отклонена по следующим основаниям: Котировочная заявка Участника не соответствует требованиям, установленным ТЗ и документацией процедуры:

- отсутствует, предусмотренный п. 18 ТЗ сметный расчет;

- п.п. 4, п. 3.4.1., ч. 3 Несоответствие (Форма 4 представлена не в соответствии с требованием Документации);

- п.п. 8, п. 3.4.2, ч. 3. Представлено не в соответствии с требованием документации. (Копии бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период и за предыдущий год (Форма по КНД 0710099 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность»); В случае если Участник не может предоставить

требуемый документ, он должен обязательно приложить справку, составленную в произвольной форме, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую необходимые подтверждения соответствия Участника конкретному требованию (п. 3.4.3. документации).

Заявитель, не согласившись с указанным отклонением заказчика, обратился в Московское УФАС России с рассматриваемой жалобой.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как установлено Комиссией Управления, заявка заявителя отклонена от участия в закупке по причине непредоставления в ее составе сметного расчета, предусмотренного Техническим заданием.

В жалобе заявитель указывает, что в п. 4.2.2. заказчиком прописан исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки, в соответствии с которым заявка заявителя не может быть отклонена по причине ее несоответствия требованиям Технического задания.

Также заявитель указывает, что в документации в п. 3.4 заказчиком установлен исчерпывающий перечень документов, подлежащих представлению в составе заявки, в котором отсутствует требование о предоставлении в составе заявки сметного расчета.

Заказчик на заседании Комиссии по указанному основанию отклонения указал, что заявитель на основании п. 2.1.3 обязан изучить документацию о проведении запроса ценовых котировок, включая все инструкции, условия и спецификации. Неполное представление информации и документов, требуемых согласно документации о проведении запроса ценовых котировок, а также предоставление Участником запроса ценовых котировок недостоверных сведений или подача заявки, не отвечающей требованиям, содержащимся в документации о проведении запроса ценовых котировок, является основанием для отклонения заявки на участие в запросе ценовых котировок.

Таким образом, заказчик настаивает, что заявитель обязан был представить в составе заявки сметный расчет, предусмотренный Техническим заданием.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, а также возражения заказчика усматривает необоснованность в действиях заказчика отклонение заявки заявителя.

В соответствии с п. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Пунктом 3.4. документации установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в запросе ценовых котировок.

В соответствии с п. 3.4.1. документации участник запроса ценовых котировок должен подготовить заявку, включающую в свой состав документы по формам, которые представлены в образцах форм документов документации о проведении запроса ценовых котировок. Также п. 3.4.2. документации определен перечень документов, подлежащий представлению в составе заявки.

Однако указанный раздел документации, а равно требования, изложенные заказчиком в Информационной карте, не содержат обязанности участника закупки по предоставлению в составе заявки сметного расчета.

Из протокола рассмотрения заявок участников закупки следует, что три участника из шести не представили указанный документа в составе заявки. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что указанное требование о предоставлении сметного расчета было изложено в Техническом задании.

Так, в соответствии с п. 18 Технического задания претендент на участие в закупке обязан предоставить сметный расчет в сметно-нормативной базе ТСН-2001 (редакция 2017 года), выполненный в программе Smeta.ru с обоснованным применением коэффициентов на момент участия в закупке.

В связи с чем заказчик полагает, что участники закупки обязаны были изучить все требования документации, а равно условия Технического задания и представить в составе заявки указанный сметный расчет.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заказчика, полагает, что заказчик при опубликовании в единой информационной системе закупок документации обязан определить исчерпывающий перечень документов в составе заявки участников закупки непосредственно в разделе, регламентирующий такой состав.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик, отражая в п. п. 3.4.1., 3.4.2. документации перечень документов, подлежащих представлению в составе заявки, не отразил требование о необходимости участников закупки представить сметный расчет, который для заказчика является обязательным непосредственно на этапе рассмотрения заявок. Вместе с тем, такое

требование установлено заказчиком лишь в Техническом задании в разделе «Порядок выполнения работ», из содержания и значения которого (в контексте документации) не следует, что заказчиком могут в названном документе предъявляться требования к составу заявки.

Техническое задание призвано раскрыть порядок исполнения обязательств и характер обязательств, подлежащих исполнению контрагентом заказчика. Таким образом, предъявление в Техническом задании требований к составу заявок участников закупки приводит к введению их в заблуждение относительно действительного перечня документов необходимых к представлению в составе документации.

Таким образом, названный перечень не содержит требование о предоставлении в составе заявки сметного расчета, непредоставление которого явилось основанием для отклонения заявки. В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что требования документации к составу заявки должны быть закреплены заказчиком исчерпывающим образом в едином пункте документации в целях обеспечения прав участников закупки, что соответствует принципу информационной открытости, закрепленному законодателем в Законе о закупках. Однако в настоящем случае распределение заказчиком требований к составу заявок участников закупки, а равно и к участникам в различных по своему целевому назначению разделах документации, приводит к нарушению указанного принципа. При этом Комиссия Управления принимает во внимание, что такие действия привели к отклонению трех заявок по названному основанию ввиду отсутствия четкого порядка документации к составу заявок.

В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным, а в действиях заказчика усматривается нарушение п.п. 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вторым основанием отклонения заявки участника закупки явилось непредоставление им в составе заявки Формы 4 в соответствии с требованием Документации. Так, в соответствии с документацией Формой 4 определена декларация соответствия участника закупки, в которой последние должны выразить свое согласие на поставку продукции (выполнить работы/оказать услуги) в соответствии с документацией стоимостью не выше начальной цены договора. В указанной форме имеется отметка о том, что данная декларация печатается на бланке организации.

В настоящем деле указанная декларация была представлена заявителем не на бланке. При этом ИНН и ОГРН и иные идентификационные сведения юридического лица были отображены заявителем. На заседании Комиссии представитель заказчика не пояснил принципиальную необходимость предоставления такого документа исключительно на бланке организации.

Однако Комиссия Управления отмечает, что несоответствие формы документа, при его соответствии по содержанию, не может явиться

причиной отклонения заявки заявителя в отсутствие со стороны заказчика истрёпывающей и объективной аргументации невозможности рассмотрения такого документа в представленном участником виде. Кроме того, заявитель мог и не располагать бланком организации, что, в свою очередь, не может свидетельствовать об ограничении его возможности в участии в закупке. Таким образом, указанное отклонения заказчика обусловлено исключительно формальным подходом к порядку рассмотрения заявок, что последним и не оспаривалось на заседании Комиссии.

В соответствии с п. 3.4 Документации участники закупки в составе заявок должны представить копии бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период и за предыдущий год (Форма по КНД 0710099 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность».

Заявитель в составе заявки представил бухгалтерский баланс за 2017 год, а не 2018, что и явилось основанием для отклонения заявки. Таким образом, заявителем не была представлена бухгалтерская отчетность за 2018 год, однако была представлена отчетность за предшествующий год – за 2017.

В жалобе заявитель указал, что непредоставление названного документа обусловлено тем, что за 2018 год на момент подачи заявки на участие в закупке отчетность не сформирована и не сдана в налоговый орган, в связи с чем она и не была представлена.

Таким образом, Комиссия установила, что непредоставление налоговой отчетности за период, который она не могла быть представлена не может явиться основанием для отклонения заявки. Доводя заказчика о том, что отчетным периодом является 2017 год, в связи с чем заявителю надлежало представить также отчетность за 2016 из документации не следует. На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о признании рассматриваемого довода обоснованным.

В силу того, что Комиссией установлено нарушение прав участника закупки в том числе в силу некорректного необъективного предъявления требований в документации к составу заявки, Комиссия усматривает основание для вынесения заказчику предписания.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профи-Систем» на действия АО «ГНПП «Регион» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.