

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении (исх. № <...>) и материалы дела № 05-11-28/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ВостокМедиаСвязь»** (ИНН <...>) <...> (далее – руководитель, должностное лицо ООО «ВостокМедиаСвязь», Общества),

в присутствии представителя <...>, действующего на основании доверенности б/н от <...>, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ)

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

02.07.2015 по результатам рассмотрения дела № 05-10-03/2015 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

29.12.2014 извещением № 0153200000214020167 о проведении электронного аукциона Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Оренбургский клинический перинатальный центр» объявлен аукцион на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг связи.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее-НМЦК) составила: 530 000,00руб. из расчета средней стоимости единицы услуги: 6 529,43руб.

19.01.2015 по итогам проведения указанного аукциона победителем признано ООО «МедиаСвязь» с ценовым предложением 530 000,00руб. из расчета средней стоимости единицы услуги: 6 464,13руб.

31.01.2015 извещением № 0153100007015000012 о проведении электронного аукциона УФСИН по Оренбургской области объявлен аукцион на оказание услуг связи сети Интернет для УФСИН России по Оренбургской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 923 926,66руб. 13.02.2015 по итогам проведения данного аукциона победителем признано ООО «МедиаСвязь» с ценовым предложением 914 687,40руб., что составило понижение НМЦК на 1%.

И в первом и во втором рассмотренном аукционе вторым участником выступает ООО «ВостокМедиаСвязь», который по каждому аукциону подает лишь одно ценовое предложение с минимальным понижением НМЦК и в дальнейшем не участвует в конкурентной борьбе за предмет аукционов (см. таблицу № 1).

Таблица № 1

№ п/п Заказчик	№ изв. аукциона	Предмет аукциона	НМЦК	Участники	Ценовое предложение участника	Победитель
	0153200000214020167	Оказание услуг связи	530 000,00руб.	ООО «ВостокМедиаСвязь»	6 496,78руб.	ООО «МедиаСвязь»

ГБУЗ 1 «Оренбургский клинический перинатальный центр»	из расчета средней стоимости единицы услуги 6 529,43руб.	ООО «МедиаСвязь»	6 464,13руб.
0153100007015000012	923 926,66руб.	ООО «ВостокМедиаСвязь»	919 307,03руб.
УФСИН России 2 по Оренбургской области	Оказание услуг связи сети интернет для УФСИН России по Оренбургской области	ООО «МедиаСвязь»	914 687,40руб.

Правовое регулирование конкурентных отношений и отношений, связанных с размещением государственных заказов, предполагает взаимосвязанные цели и задачи.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции непосредственно определены Законом о защите конкуренции. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Правовое регулирование отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 24 Закона о контрактной системе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона № 44-ФЗ).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком.

Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

Поскольку основные характеристики аукциона (начальная цена, предмет, объем и условия поставки) заранее (т.е. до момента подачи заявок) известны неопределенному кругу лиц, в том числе и участникам аукциона, то факт подачи заявки на аукцион свидетельствует о приемлемости и целесообразности (экономической, технологической и прочей) условий аукциона (заказчика).

Податель заявки на участие в аукционе признает условия (согласился с условием) размещения заказа, предполагающего добросовестное снижение начальной (максимальной) цены лота, за счет подачи ими

(участниками аукциона) обоснованных (подтвержденным соответствующим намерением) ценовых предложений. Факт подачи заявки свидетельствует о том, что организация оценила свои возможности и сделала осознанный выбор на участие в аукционе с целью победы в нем.

Анализируя поведение хозяйствующих субъектов, выразившееся в подаче разовых ценовых предложений с минимальным снижением НМЦК, отсутствием соперничества и как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» признаков антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной максимальной цены контрактов и повлекшее заключение контрактов с минимально возможным снижением цены. Данные действия участников ограничили состязательность между собой при установлении конкурентных цен предметов закупок на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

В силу ст. 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников.

Аккредитация (лат. *accredo*, «доверять») — представляет собой процедуру официального подтверждения соответствия объекта установленным критериям и показателям (стандарту).

Участник электронного аукциона, получивший аккредитацию, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке.

В положениях [ч. 2](#) ст. 61 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень документов и информации, которые участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки для получения аккредитации. В числе прочих сведений, для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации, участником указывается адрес электронной почты.

За достоверность всей информации участник электронного аукциона несет ответственность.

Согласно информации, представленной электронной торговой площадкой аккредитационные сведения хозяйствующих субъектов ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» содержат идентичные данные электронной почты - <...>.

Комиссия, рассмотрев данный факт обстоятельств дела, считает его непосредственным свидетельством использования конкурентами - ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех. В данном случае единые данные различных хозяйствующих субъектов подтверждают взаимодействие друг с другом и осуществление координации по подготовке заявок и участию на аукционах.

Кроме того, антимонопольным органом отмечено, что при подаче заявок и ценовых предложений по рассматриваемым аукционам ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» используют единый IP адрес <...>. (см. таблицу № 2).

Таблица № 2

№ извещения	Участник	IP
0153100007015000012	ООО «ВостокМедиаСвязь»	(06.02.2015 15:22 IP=<...>);
		(13.02.2015 10:50 IP=<...>);
	ООО «МедиаСвязь»	(06.02.2015 15:15 IP=<...>);
		(20.02.2015 15:46 IP=<...>);
	ООО «ВостокМедиаСвязь»	(13.02.2015 10:51 IP=<...>);
		(30.12.2014 14:16 IP=<...>);
	ООО «ВостокМедиаСвязь»	(19.01.2015 11:17 IP=<...>);
		(30.12.2014 14:21 IP=<...>);

0153200000214020167

(29.01.2015 09:27 IP=<...>);

ООО «МедиаСвязь»

(02.02.2015 11:17 IP=<...>);

(19.01.2015 11:18 IP=<...>);

IP-адрес (айпи-адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — представляет собой уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP. IP-адрес может быть статическим (постоянным, неизменяемым) в двух случаях:

- адрес задан пользователем в настройках устройства;
- всегда один и тот же адрес выдаётся устройству сервером распределения адресов (DHCP, BOOTP, ...), при этом адрес записывается в конфигурации сервера (службы).

При отключении и повторном подключении компьютера к Сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическим IP – адресом.

IP-адрес динамический (непостоянный, изменяемый) - он назначается при подключении устройства к сети автоматически из некоторого диапазона и используется в течение ограниченного промежутка времени. (Диапазон и время жизни указываются в конфигурации службы назначения адресов IP). Динамическая выдача адресов используется провайдерами в целях экономии адресов и в локальных сетях для удобства администрирования.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что IP-адрес <...> является статическим, т.е. является постоянным, неизменным. Поставщиком интернет-услуги (провайдером) указанного IP-адреса является ООО «ВостокМедиаСвязь» и используется для внутренних нужд компании. Доступ к сети Интернет с использованием данного IP адреса осуществляется по фактическому адресу: <...>. IP адрес <...> используется в качестве одного общего внешнего IP адреса для доступа к сети Интернет по адресу г. <...>., доступ осуществляется из ЛВС ООО «ВостокМедиаСвязь», а также из Wi-Fi сети, расположенной по этому же адресу (письмо ООО «ВостокМедиаСвязь» от 20.05.2015 <...>.).

Таким образом, Комиссией подчеркивается, что являясь конкурентами по отношению друг к другу, ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» при участии в конкурентных способах закупок, располагаются в помещениях по одному адресу - <...>. при фактически разных адресах (местах нахождения) государственной регистрации.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ (<http://egrul.nalog.ru>) по состоянию на 20.05.2015 ООО «ВостокМедиаСвязь» (ИНН <...>.) зарегистрировано по адресу: <...>; ООО «МедиаСвязь» (ИНН <...>.) зарегистрировано по месту нахождения: <...>.

На заседании Комиссии представителем ООО «МедиаСвязь» в материалы дела приобщены копии договоров на оказание услуг связи и аренды недвижимого имущества, которые по убеждению Ответчика являются объяснением сложившихся обстоятельств дела по факту совпадения IP-адреса.

Однако, представленные документы, не приняты Комиссией в качестве объективных аргументов, поскольку при исследовании положений договоров установлено следующее:

По условиям Договора на предоставление услуг связи № <...> от 01.09.2014 Оператор связи - ООО «ВостокМедиаСвязь» обязуется оказать, а Абонент - ООО «МедиаСвязь» обязуется оплачивать Услугу в соответствии с условиями договора.

Перечень оказываемых Услуг указывается Сторонами в соответствующем Заказе. Так, следуя данным Бланка-Заказа № 1 и № 2 ООО «ВостокМедиаСвязь» оказывает ООО «МедиаСвязь» услуги доступа к сети Интернет, подключение к сети Интернет через wi-fi по адресам точек подключения <...> и <...>.. Бланки-Заказа датированы 01.09.2014.

При анализе условий Договора аренды недвижимости № <...> Комиссией отмечено, что ООО «МедиаСвязь» арендовано офисное помещение, расположенное по адресу <...> только с 12.01.2015, дата заключения настоящего договора 12.01.2015.

Таким образом, из смысла представленных документов следует, что в период с 01.09.2014 по 11.01.2015 по адресу <...> Ответчику - ООО «МедиаСвязь» оказывались услуги по доступу к сети Интернет при фактическом его отсутствии по данному адресу.

Кроме того, в силу п. 2.6. вышеупомянутого Договора аренды недвижимости передача помещения арендодателем и принятие его арендатором осуществляется после подписания договора по акту приемки-передачи (приложение

№1), подписываемому Сторонами, который является неотъемлемой частью договора.

Согласно ст. 655 Гражданского кодекса РФ передача здания или сооружения арендодателем и принятие его арендатором осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами. Документальное оформление передачи и возврата арендованного имущества является доказательством исполнения обязательств по договору арендодателем и арендатором.

Фактическое исполнение обязательств по договору аренды недвижимости № <...> от 12.01.2015, равно как и по договору на предоставление услуг связи № <...> от 01.09.2014 ООО «МедиаСвязь» не представлено.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, исследовав весь объем фактических обстоятельств дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле Комиссия пришла к выводу, что ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» заключили устное соглашение, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь» позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Общество признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**Объектом** рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

**Объективную сторону** рассматриваемого административного правонарушения составляют действия руководителя ООО «ВостокМедиаСвязь» по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия должностного лица ООО «ВостокМедиаСвязь» выражены непосредственно в следующем:

- использование одного общего адреса электронной почты в аккредитационных сведениях Обществ конкурентов по закупкам;
- Осуществление подачи заявки и ценовых предложений по аукционам (см. таблицу № 2) совместно с конкурентом с одного IP адреса.

**Субъектом** рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – Генеральный директор ООО «ВостокМедиаСвязь» <...>.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

В соответствии с положениями Устава ООО «ВостокМедиаСвязь», утвержденного общим собранием учредителей <...> (Протокол № <...> руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган-Генеральный директор, срок полномочий Генерального директора составляет <...> лет (п. <...> Устава).

Решением единственного участника учредителя Общества № <...> от 25.11.2011 на должность Генерального директора ООО назначен <...>. 06.12.2011 с <...> заключен трудовой договор.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

У должностного лица ООО «ВостокМедиаСвязь» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако Генеральный директор ООО «ВостокМедиаСвязь» <...> не предпринял все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников: ООО «ВостокМедиаСвязь» и ООО «МедиаСвязь», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Руководителем ООО «ВостокМедиаСвязь» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина руководителя Общества состоит в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключил антиконкурентное соглашение и принял участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.



Таким образом, в действиях должностного лица Генерального директора ООО «ВостокМедиаСвязь» <...> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решений по делу № 05-10-03/2015, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург.

Время совершения административного правонарушения – с 12.2014 по 01.2015.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, смягчающие и/или отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

От лица, привлекаемого к ответственности (его представителя) каких либо письменных пояснений, ходатайств по обстоятельствам дела не представлены.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему:

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения руководителя Общества к административной ответственности. Освобождение

Генерального директора ООО «ВостокМедиаСвязь» <...> от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения руководителем ООО «ВостокМедиаСвязь», должностное лицо Оренбургского УФАС России, пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения Обществом как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении руководителя ООО «ВостокМедиаСвязь» к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами Генеральным директором ООО «ВостокМедиаСвязь» <...> при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо – Генерального директора ООО «ВостокМедиаСвязь» <...> в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо – Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ВостокМедиаСвязь» <...>(<...>г.р., паспортные данные: <...>)** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу – Генеральному директору Общества с ограниченной ответственностью «ВостокМедиаСвязь» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.



Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

ББК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-28/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.