

РЕШЕНИЕ

по делу № 51-ФАС52-02/15 (ж)

30 января 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Камильской Л.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителя ОАО «Научно-производственное объединение «Правдинский радиозавод»- Ф.В.В. (доверенность от 28.01.2015), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» на действия ОАО «Научно-производственное объединение «Правдинский радиозавод» при проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки станка кругло-шлифовальной модели 3У133МВ,

установила:

ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ОАО «Научно-производственное объединение «Правдинский радиозавод» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки станка кругло-шлифовальной модели 3У133МВ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401842050).

Заявитель оспаривает протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2015, в соответствии с которым ЗАО «Липецкий

станкозавод «Возрождение» отказано в участии в проводимой закупке по причине не предоставления в составе заявки сертификата на закупаемую продукцию. Вместе с тем, как полагает заявитель, данный сертификат присутствовал в заявке, в связи с чем решение заказчика об отстранении ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» от участия в закупке необоснованно.

Жалоба ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

Заявитель на заседание комиссии явку представителей не обеспечил, уведомлён надлежащим образом.

Представитель заказчика с доводами жалобы ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» не согласился, указав, что в составе заявки заявитель представил сертификат на станок иной, чем требуемой заказчику модели, по своим техническим характеристикам не соответствующей потребностям заказчика.

Изучив жалобу ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение», документацию открытого аукциона, заявки участников, заслушав представителя заказчика, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 19.12.2014 на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки станка кругло-шлифовальной модели ЗУ133МВ.

В открытом аукционе приняли участие ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение», ЗАО «Липецкое станко-строительное предприятие», направив заказчику соответствующие заявки на участие в закупке. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 13.01.2015 № 115-14-ПЗ заявителю отказано в допуске к участию в закупке в связи с непредставлением сертификата на закупаемую продукцию.

Исследовав заявку ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» комиссия антимонопольного органа констатирует, что имеющейся в её составе сертификат соответствия станков круглошлифовальных ЗМ132ВМЛ, ЗУ142МВЛ, ЗМ152ВМЛ, ЗМ162ВЛ не соотносится с предметом закупки – станком ЗУ133МВ.

Не располагая специальными познаниями в области станкостроения, комиссия, тем не менее, принимает во внимание доводы заказчика о невозможности

модернизации перечисленных в сертификате станков до изделия необходимого заказчику. Данное утверждение основано на приведённом заказчиком заключении главного инженера ОАО «Научно-производственное объединение «Правдинский радиозавод» от 28.01.2015, выдержках из нормативно-технической литературы, из которых можно сделать вывод о том, что технические характеристики предложенного заявителем станка не позволяют обрабатывать заготовки длиной более 1000 миллиметров, в то время как заказчик намерен обрабатывать детали длиной до 1400 миллиметров.

Таким образом, фактические обстоятельства, послужившие основанием для отклонения заявки ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение», нашли своё подтверждение.

Пунктом 12.5 аукционной документации предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается закупочной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно подпункту 3 пункта 9.1 аукционной документации участник процедуры закупки должен обладать сертификатами/декларациями о соответствии на продукцию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, являющуюся предметом заключаемого по итогам закупки договора.

Как установлено выше, ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» не соответствовал данному требованию, в связи с чем решение заказчика о его отстранении от участия в закупке правомерно, а доводы жалобы не нашли подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

Жалобу ЗАО «Липецкий станкозавод «Возрождение» на действия ОАО «Научно-производственное объединение «Правдинский радиозавод» при проведении открытого аукциона на право заключения договора поставки станка кругло-шлифовальной модели ЗУ133МВ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31401842050) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Л.А. Камильская

Н.Н. Патокина