

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 633-Р-18

27 декабря 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 27 декабря 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 27 декабря 2018 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 633-Р-18, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «АКТИВАГРО» (398005, г.Липецк, ул.Алмазная, вл.18, оф.219, ИНН 4826121983, ОГРН 1164827051839, дата присвоения ОГРН: 03.02.2016) (далее – ООО «АКТИВАГРО»), по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «АКТИВАГРО» <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

В Липецкое УФАС России поступило обращение о признаках нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в действиях ООО «АКТИВАГРО».

В своем обращении заявитель указывает, что на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО» в сети Интернет (aktivagro.ru) распространялась информация следующего содержания: «Получите подарки при покупке теплицы: два дополнительных усиления; фундамент; набор капельного полива или 1500 рублей на дизайнерский торец теплицы». Также, на вышеуказанной интернет-странице было указано: «50 км.Доставки в ПОДАРОК».

20.05.2017 г. заявителю была осуществлена доставка теплицы без подарков, указанных на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО»: два дополнительных усиления; фундамент; набор капельного полива или 1500 рублей на дизайнерский торец теплицы. Представитель ООО «АКТИВАГРО» пояснил, что для получения подарков необходимо оплатить их стоимость дополнительно. Однако данная информация отсутствовала на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО».

18.09.2017 сотрудниками Липецкого УФАС России был составлен акт осмотра Интернет-сайта ООО «АКТИВАГРО» (www.aktivagro.ru), при помощи «Архив Интернета», в котором было установлено, что при переходе на страницу, расположенную по адресу: <http://web.archive.org/web/20170304113643/http://aktivagro.ru:80/node/69>, путем нажатия кнопки Теплица «Ударница Царицынская» сверхпрочная, 3х6 м, труба 40х20, при покупке теплицы предлагается получить следующие подарки: «два дополнительных усиления; шпалерная сетка незаменимый помощник; набор капельного полива или 1500 рублей за дизайнерский торец теплицы», без указания срока действия акции.

В соответствии с ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция -

любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия, которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности.

Согласно пункта 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении: условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдается лицам, в том числе, в случае выявления признаков нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «АКТИВАГРО» было выдано Предупреждение № 44-Р-17 от 06.12.2017, в связи с наличием в действиях (бездействии) ООО «АКТИВАГРО» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пункта 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившихся в введении потребителей в заблуждение путем размещения недостоверной информации на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО» (www.aktivagro.ru) о подарках при покупке теплицы следующего содержания: «Получите подарки при покупке теплицы: два дополнительных усиления; фундамент; набор капельного полива или 1500 рублей на дизайнерский торец теплицы» и о необходимости прекращения указанных действий, любым незапрещенным законодательством, способом, в течение десяти дней с момента получения предупреждения.

Однако предупреждение №44-Р-17 Липецкого УФАС России не было исполнено.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного, Липецким УФАС России было возбуждено дело № 2 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в отношении ООО «АКТИВАГРО».

Решением от 10.07.2018 г. по делу № 2 Комиссией Липецкого УФАС России признано наличие нарушения части 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «АКТИВАГРО», как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся во введении потребителей в заблуждение путем размещения недостоверной информации на Интернет-сайте ООО «АКТИВАГРО» (www.aktivagro.ru).

Согласно ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что ООО «АКТИВАГРО» нарушило часть 4 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Субъект – ООО «АКТИВАГРО» 398005, г.Липецк, ул.Алмазная, вл.18, оф.219, ИНН 4826121983, ОГРН 1164827051839.) Дата присвоения ОГРН: 03.02.2016.

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ООО «АКТИВАГРО» должно было знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустило нарушение требований действующего антимонопольного законодательства. У ООО «АКТИВАГРО» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк, Липецкая область.

Время совершения административного правонарушения - 20.05.2017.

24.12.2018 г. на процедуру составления протокола об административном правонарушении явился представитель ООО «АКТИВАГРО» - <...> (по доверенности).

Определением о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении № 633-Р-18 от 24.12.2018 г. рассмотрение дела назначено на 27 декабря 2018г.

До рассмотрения дела, 24.12.2018 г. в Липецкое УФАС России поступило ходатайство о снижении административного штрафа в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ.

27.12.2018 г. представитель ООО «АКТИВАГРО» поддержал ходатайство о снижении размера штрафа ниже низшего предела, сообщил, что общество факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации признает, нарушение было совершено по неосторожности и было устранено.

Также в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие тяжелое материальное положение общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат

выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, и освобождение ООО «АКТИВАГРО» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «АКТИВАГРО» к исполнению своих обязанностей в области соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нарушение требований вышеуказанного законодательства имеет высокую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем со стороны государства, в связи с этим данное правонарушение нельзя признать малозначительным.

Частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая характер совершенного ООО «АКТИВАГРО» административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, финансовое состояние общества, руководствуясь ст. 2.9, 3.2, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «АКТИВАГРО» (398005, г.Липецк, ул.Алмазная, вл.18, оф.219, ИНН 4826121983, ОГРН 1164827051839, дата присвоения ОГРН: 03.02.2016) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **50 000 (пятидесяти тысяч) рублей**, с учетом ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо

со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделение Липецк г.Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 515а.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____