

Заказчик:

Муниципальное унитарное предприятие городского округа город Волгореченск Костромской области «Волгореченское пассажирское автотранспортное предприятие»

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной
антимонопольной
службы**

**по Костромской
области**

пер. Кадыевский, 4, г.
Кострома, 156000

тел. (4942) 35-53-55,
факс (4942) 35-53-55

e-mail: to44@fas.gov.ru

156901, Костромская область,

г. Волгореченск, ул. Промышленная,

д. 5

e-mail: 1) volg-patp@yandex.ru

2) ratkow@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС–тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Магистраль»

На № _____ от

156016, Костромская область, г. Кострома, ул.
Мелиоративная, д. 4А, литер В

e-mail: 1) mf@legiontender.ru

2) ooomagistral2015@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № 044/07/3-555/2021

29.11.2021 г. г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии представителя Муниципального унитарного предприятия городского округа город Волгореченск Костромской области «Волгореченское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее – Заказчик; МУП «Волгореченское ПАТП»), в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – Заявитель; Общество; ООО «Магистраль»), надлежащим образом уведомленного о месте, времени и способах проведения заседания, рассмотрев жалобу Заявителя на действия Комиссии Заказчика при проведении закупки №

32110776484 «Оказание услуг по транспортировке земли», в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Согласно материалам дела, 28.10.2021 г. на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещены документация о проведении закупки № 32110776484 «Оказание услуг по транспортировке земли» и проект договора.

Способ размещения закупки - аукцион в электронной форме.

12.11.2021 г. в Костромское УФАС России поступила жалоба ООО «Магистраль». В своей жалобе ООО «Магистраль» обжалует действия Комиссии Заказчика, которая, по мнению Заявителя, неправоммерно отклонила заявку Общества.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и считает их необоснованными в полном объеме.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами в материалы дела, Комиссия Костромского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Общие принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг установлены в статье 3 Закона о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

10.11.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещен Протокол рассмотрения вторых частей заявок аукциона № 2210910 от 10.11.2021 года.

Жалоба Заявителем подана 12 ноября 2021 года.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

16 ноября 2021 года жалоба ООО «Магистраль» была принята к рассмотрению. Информация о поступлении жалобы и ее содержании была размещена на сайте Костромского УФАС России (<https://kostroma.fas.gov.ru/>). Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу также было направлено сторонам по делу.

По доводу жалобы Комиссией Костромского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

На основании Приказа № 01-04/110 от 02 августа 2018 года разработано Положение о закупках товаров, работ, услуг муниципального унитарного предприятия городского округа город Волгореченск Костромской области «Волгореченское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее – Положение о закупках МУП «Волгореченское ПАТП»).

Согласно пункту 1.10.1 Положения о закупках МУП «Волгореченское ПАТП» Комиссия по закупкам отказывает участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки в следующих случаях:

1. выявлено несоответствие участника хотя бы одному из требований, перечисленных в п. 1.9.2 настоящего Положения;
2. участник закупки и (или) его заявка не соответствуют иным требованиям документации о закупке (извещению о проведении запроса котировок) или настоящего Положения;
3. участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки;
4. в представленных документах или в заявке указаны недостоверные сведения об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах;
5. участник закупки не предоставил обеспечение заявки на участие в закупке, если такое обеспечение предусмотрено документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 1.10.2 Положения о закупках МУП «Волгореченское ПАТП» если выявлен хотя бы один из фактов, указанных в п. 1.10.1 настоящего Положения, комиссия по закупкам обязана отстранить участника от процедуры закупки на любом этапе ее проведения до момента заключения договора.

Пунктом 1.10.3 Положения о закупках МУП «Волгореченское ПАТП» установлено, что в случае выявления фактов, предусмотренных в п. 1.10.1, в момент рассмотрения заявок информация об отказе в допуске участникам отражается в протоколе рассмотрения заявок. При этом указываются основания отказа, факты, послужившие основанием для отказа, и обстоятельства выявления таких фактов.

Согласно пункта 1 подраздела 4.1 раздела 4 документации по проведению электронного аукциона установлены требования содержанию заявки на участие в аукционе в электронной форме, в том числе требование о наличии в заявке участников закупки заверенных участником копий учредительных и регистрационных документов с приложением имеющихся изменений.

В соответствии с Протоколом рассмотрения вторых частей заявок аукциона № 2210910 от 10.11.2021 года заявка с порядковым номером 1 не соответствует требованиям, а именно:

Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению Согласно подразделу 4.1. документации заявка на участие в аукционе должна содержать учредительные и регистрационные документы. Участником не представлены Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе и свидетельство о государственной регистрации юридического лица. В соответствии с п. 9.3. Устава директор избирается на срок не менее 5 лет. В составе заявки представлено решение № 1 от 25.08.2014 о назначении директора. Решение о продлении полномочий директора не представлено.

Как отмечает Заявитель, в решении № 1 единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью «Магистраль» от 25.08.2014 года срок действий полномочий не указан, что свидетельствует о том, что полномочия выданы бессрочно, до тех пор, пока общим собранием участников Общества не будет избран новый директор, либо по причине ухода с должности по собственному желанию действующего Директора. Данный срок не противоречит сроку, указанному в Уставе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе второй части заявки ООО «Магистраль» было приложено решение учредителя № 1

от 25 августа 2014 года, согласно которого лицо приступило к исполнению обязанностей директора общества. Вместе с тем, при указании в уставе общества с ограниченной ответственностью срока полномочий единоличного исполнительного органа общества необходимо руководствоваться Трудовым кодексом Российской Федерации, согласно которому с руководителем организации возможно заключение трудового договора, как на неопределенный, так и на определенный срок.

Представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации (далее – ТК РФ) срочный трудовой договор с работником (в том числе с руководителем организации) не может превышать пять лет (статья 58 ТК РФ)). Заказчик не знал и не мог знать на какой срок заключен трудовой договор с директором ООО «Магистраль». Довод Заявителя о том, что полномочия выданы «бессрочно» формально не соответствует закону.

Комиссия Костромского УФАС России изучив представленные в составе заявки Общества документы, пришла к выводу, что заявка Заявителя содержала документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки. В документации о закупке не установлено требований о предоставлении каких-либо иных документов для подтверждения срока заключения трудового договора.

Как отмечает Заявитель, понятие регистрационные документы в законодательстве отсутствует, поэтому им сделан вывод, что нельзя точно знать какие именно документы требовались заказчику.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что свидетельство о государственной регистрации с присвоением основного государственного регистрационного номера (ОГРН), а также свидетельство о постановке на учет в налоговом органе выдавалось при всех видах регистрационных действий, в том числе при создании юридического лица или регистрации индивидуального предпринимателя, изменении учредительных документов, изменении сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, реорганизации, ликвидации юридического лица либо прекращении деятельности индивидуального предпринимателя. К регистрационным документам относятся свидетельство о государственной регистрации и свидетельство о постановке на налоговый учет.

Довод заявителя о том, что с 2017 года свидетельство о государственной регистрации юридического лица не выдается и участники, зарегистрированные после 2017 года, не смогут предоставить данный документ, Комиссия не принимает, так как с 01.01.2017 года и по 24.11.2020 года (включительно) выдавался лист записи по форме № Р50007 (для индивидуальных предпринимателей по форме № Р60009), утвержденной Приказом ФНС России от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481@, с 11.01.2021 года выдается лист записи по форме № Р50007, утвержденной Приказом ФНС России от 06.11.2020 № ЕД-7-14/794@ (для индивидуальных предпринимателей по форме № Р60009). Лист записи содержит указание на основной государственный регистрационный номер (ОГРН).

Изучив заявку ООО «Магистраль» Комиссия Костромского УФАС России установила отсутствие в ней обязательных для предоставления в составе заявки документов: свидетельства о государственной регистрации и свидетельства о постановке на налоговый учет. Комиссия Заказчика (аукционная комиссия)

правомерно признала заявку Общества несоответствующей требованиям документации по проведению электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Магистраль» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.