

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- " ";

Члены комиссии:

- " ";

- " ";

в отсутствии на заседании комиссии представителя заявителя;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика;

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу " " (вх. № 4092-ЭП/24 от 23.04.2024) (далее – Заявитель) на действия " " (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по выполнению работ (оказание услуг) по режимно-наладочным испытаниям (РНИ) котельного оборудования и наладки средств КИПиА: 1. Водогрейный котёл ДКВР-6,5/13 №1, зав.№ 1739, рег.№58-ТУ-10289-2016; 2. Водогрейный котёл ДКВР-6,5/13 №2, зав.№ 5346, рег.№58-ТУ-10288-2016; 3. Водогрейный котёл ДКВР-10/13 №3, зав.№ 0535, рег.№58-ТУ-10285-2016; 4. Водогрейный котёл ДКВР-10/13 №4, зав.№ 0534, рег.№58-ТУ-10286-2016 (реестровый номер извещения 32413428859),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба " " (вх. № 4092-ЭП/24 от 23.04.2024) (далее – Заявитель) на действия " " (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по выполнению работ (оказание услуг) по режимно-наладочным испытаниям (РНИ) котельного оборудования и наладки средств КИПиА: 1. Водогрейный котёл ДКВР-6,5/13 №1, зав.№ 1739, рег.№58-ТУ-10289-2016; 2. Водогрейный котёл ДКВР-6,5/13 №2, зав. № 5346, рег.№58-ТУ-10288-2016; 3. Водогрейный котёл ДКВР-10/13 №3, зав.№ 0535, рег.№58-ТУ-10285-2016; 4. Водогрейный котёл ДКВР-10/13 №4, зав.№ 0534, рег.№58-ТУ-10286-2016 (реестровый номер извещения 32413428859)

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения Жалобы по существу исх. № ВТ/2692/24 от 25.04.2024 рассмотрение Жалобы назначено на 02.05.2024.

В назначенную дату, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что для рассмотрения жалобы по существу необходимо получение дополнительной информации, сведений.

В связи с вышеизложенным рассмотрение жалобы отложено на 03.05.2024.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен:

1. С положениями Документации о закупке, а именно, с установленным в п.п. 2 п. 4.2 Раздела 4 Документации о закупке критерием оценки заявок: «Наличие у Участника закупки официальных положительных отзывов, благодарственных писем от организаций/индивидуальных предпринимателей по успешному выполнению (оказанию) участником закупки работ (Работ) сопоставимого характера, подтвержденных заключенными контрактами (договорами) за период с 01.01.2022 до даты подачи заявки на участие в закупке...».

- С положениями Документации о закупке, а именно, с установленными в п.п. 13-14 п. 2.6.1.1 Документации о закупке «требованиями о предоставлении лицензий других разрешительных документов, выписки СРО»
- С недопуском заявки Заявителя к участию в закупке по основанию «Не предоставлена декларация по УСНО», при этом Заявитель оспаривает не сам недопуск к участию в закупке, а основание недопуска. Заявитель считает избыточным установление в Документации о закупке требования о предоставлении декларации УСНО, то есть в данной части жалоба также является жалобой на положения Документации о закупке.

ФАС России в письме от 22.09.2022 №ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 15.04.2024, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 23.04.2024.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Спорные положения Документации, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях Документации.

Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов Жалобы Заявителя, касающихся обжалования спорных положений Документации Заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме о выполнении работ (оказание услуг) по режимно-наладочным испытаниям (РНИ) котельного оборудования и наладки средств КИПиА.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что 26.03.2024 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 1 010 862,16 рублей;

Дата окончания подачи заявок — 15.04.2024;

Количество поданных заявок на участие в аукционе в электронной форме — 4 заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 4295-ЭП/23 от 02.05.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

1. По доводу № 1 жалобы Заявителя:

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем жалоба на документацию о проведении торгов может быть подана исключительно до окончания срока приема заявок на участие в торгах.

Согласно извещению № 32413428859, опубликованному на Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru), дата окончания подачи (приема) заявок на участие в запросе предложений - 15.04.2024.

Вместе с тем Жалоба на содержание закупочной документации (критерий оценки заявок) поступила в электронной форме 23.04.2024, то есть после окончания срока подачи (приема) заявок на участие в запросе предложений.

Учитывая изложенное, первый довод Жалобы не подлежит рассмотрению Ханты-Мансийским УФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. По доводу № 2 жалобы Заявителя:

Согласно п.п. 13 и п.п. 14 п. 2.6.1 Документации о закупке основаниями к недопуску участника закупки к участию в закупке и(или) отклонению заявки являются:

«13. Копии сертификатов, лицензий и иной разрешительной документации, если их наличие необходимо для выполнения работ, выполнения услуг, поставки товаров, являющихся предметом закупки;

14. Выписки из реестра членов СРО в случае, если требование о наличии членства в СРО предусмотрено действующим законодательством...».

По тексту данных подпунктов Документации предусмотрено не безоговорочное предоставление данных документов, а в случае необходимости (п.п. 13), либо если

требование о наличии предусмотрено действующим законодательством РФ (п.п. 14).

Применительно к рассматриваемой закупке и участникам, подавшим заявки, указанные требования не являются обязательными, законодательством не установлены, выполнение работ по предмету закупки не требует предоставления ни лицензии, ни иных подтверждающих документов. Заявки участников по данным основаниям не отклонялись, требование о предоставлении данных документов к участникам не применялось.

В ответ на запрос, поступивший на ЭТП 01.04.2024 в 23:03, содержащий вопросы, указанные в п. 1 и п. 2 Жалобы, " " было дано детальное разъяснение. Данное разъяснение было опубликовано в ЕИС и на сайте ЭТП для всеобщего ознакомления 02.04.2024 в 11:08.

3. По доводу № 3 жалобы Заявителя:

Так как закупка осуществляется в соответствии с требованиями ч. 10 ст. 3.2. Закона о закупках и ч. 2, ч. 10, ч. 17 п.п. 2.1. п. 2. ст. 9 Положения о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в Документации о закупке; в Документации о закупке Заказчиком могут быть указаны требования к участникам и перечень документов, предоставляемых участниками для подтверждения соответствия указанным требованиям.

Заказчиком в ч. 10. п.п. 2.6.1.1 п. 2.6.1. подраздела 2.6. («Основания к не допуску участника закупки к участию в закупке и(или) отклонению заявки») Документации о закупке установлено требование о том, что «...В случае применения специального режима налогообложения участником предоставляется уведомление участника, поданное в налоговый орган и/или информационное письмо налогового органа о применении упрощенной системы налогообложения (далее - УСНО), а также декларации по УСНО за последний отчетный период». Заявителем в составе заявки на участие в закупке предоставлено Уведомление о переходе на упрощенную систему налогообложения от 20.08.2014, но не предоставлена декларация по УСНО за последний отчетный период, при этом, Заявитель предоставил Бухгалтерский баланс и Отчет о финансовых результатах по форме № 2).

Заявитель в своей жалобе считает, что направленная бухгалтерская отчетность является достаточной, а требование Заказчика о предоставлении декларации по УСНО является избыточным.

Вместе с тем, направленная бухгалтерская отчетность (форма № 2 «Отчет о финансовых результатах») свидетельствует о финансовом состоянии Заявителя, но не отражает порядок исчисления налога УСНО, подлежащего уплате в бюджет.

Указывая требование о предоставлении декларации по УСНО, Заказчик должен убедиться в том, что Заявитель является добросовестным налогоплательщиком и сотрудничество с ним не создаст для АО «АЭРОПОРТ СУРГУТ» рисков, связанных с исчислением и уплатой налогов.

Согласно п.2.6.1. Комиссия по закупкам вправе не допустить участника к участию в закупке и (или) отклонить заявку участника на любом этапе проведения конкурентной закупки в случаях:

Согласно ч. 10 п.п. 2.6.1.1 Непредоставления документов:

- Копии бухгалтерских балансов, налоговых деклараций по НДС и налогу на прибыль за год, предшествующий дню подачи заявки, и за последний отчетный период. В случае применения специального режима налогообложения, участником предоставляется уведомление участника, поданное в налоговый орган и/или информационное письмо налогового органа о применении упрощенной системы налогообложения (далее – УСНО), а также декларации по УСНО за последний отчетный период.

На основании вышеизложенного заявка Заявителя отклонена обоснованно, так как не соответствует требованиям, предъявленным документацией о закупке.

Также Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание на следующее.

Согласно пункту 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Предусмотренные документацией о закупке критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам закупки и позволяют Заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным документацией о закупке.

Из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, "действия в обход закона" с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником аукциона положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности обжалования положений документации до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2023 по делу № А40-167076/23.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу " " (вх. № 4092-ЭП/24 от 23.04.2024) на действия " " при проведении запроса предложений в электронной форме по выполнению работ (оказание услуг) по режимно-наладочным испытаниям (РНИ) котельного оборудования и наладки средств КИПиА (реестровый номер извещения 32413428859), необоснованной.