

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4399-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в отсутствии представителей,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутридворовых проездов при благоустройстве города Севастополя по ул. Квартальный проезд, 2, 4, извещение № 087420000617000184 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний Закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Сведения, указанные о закупке в плане-графике не соответствуют информации, содержащейся в извещении о проведении закупки и аукционной документации,
 2. Заказчиком установлено требование к участникам закупки ограничивающее количество участников закупки,
 3. техническое задание содержит значения показателей, которые определяются лабораторным путем.
-
1. В соответствии с частью 12 статьи 21 Закона о контрактной системе, не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, если такие извещения, документация содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Изучением позиции плана-графика, на основании которой осуществлялось размещение закупки, Комиссией Управления установлено, что закупка должна быть осуществлена у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Кроме того, согласно плану-графику, определение и обоснование начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) осуществлено методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Вместе с тем, Изучением аукционной документации Комиссией Управления установлено, что документация и извещение о проведении закупки не содержат ограничения о том, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно разделу IV аукционной документации обоснование НМЦК осуществлено проектно-сметным методом.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действительно, извещение об осуществлении закупки, документация об осуществлении закупки содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в плане-графике, что является нарушением части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя подтвержден.

2. Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что в пункте 22 информационной карты содержится указание на то, что «...В случае если участник аукциона направил заявку на участие в аукционе в электронной форме, этим он подтвердил, что он не является организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики. Предоставлять декларацию либо копии иных документов подтверждающих данный факт нет необходимости...».

Комиссия Управления считает, что устанавливая подобное условие в аукционной документации, Заказчик не предъявляет требований к участникам закупки, которые могли бы привести к ограничению количества участников закупки, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не подтвержден.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к качественным и техническим характеристикам товара, предоставление которого предусмотрено документацией об электронном аукционе, в том числе: «

1. Бетон:

Класс прочности на сжатие Не ниже В30

Морозостойкость по первому базовому методу Не менее F1 200

Водонепроницаемость W6 – W8

...

5. Раствор строительный 1:

назначение Кладочные работы

Норма подвижности по погружению конуса, см свыше 8

Расслаиваемость свежеприготовленных смесей, % не должна превышать 10

Прочность раствора на сжатие в проектном возрасте Не ниже M50

Морозостойкость раствора Не менее F50

Марка по подвижности: Пк3, Пк4

...

7. защитная эмаль для металлов Область применения

Содержание сухого остатка по объему, % Не более 71

...

13. Нетканый геотекстиль Дорнит (или эквивалент)

Марка ИП 180; ИП 200; ИП 220

Поверхностная плотность, г/м² Не более 220

Толщина при нагрузке 2 кПа, мм Не менее 1,8

...».

Аналогичные требования установлены и по иным позициям.

Вышеприведенный пример подробного изложения в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров, а также их состав ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об аукционе. Участник закупки, не имея такого товара на момент проведения закупки, не сможет подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 01 июля 2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке». Кроме того, данная позиция подтверждена Решением Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок параметров, которые определяются лабораторным путем, а также установившего необъективное описание объекта закупки нарушают пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Дополнительно Комиссией Управления в ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Требования к ответственности сторон (Заказчика, исполнителя, подрядчика, поставщика) определены частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, которая устанавливается в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063».

Изучением аукционной документации, размещенной в ЕИС 07 ноября 2017 года установлено, что раздел 9 проекта контракта содержит порядок определения штрафа и пени в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства № 1063.

Вместе с тем, Правила утратили силу 8 сентября 2017 года, в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, что является нарушением части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, административная ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Максимум» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутридворовых проездов при благоустройстве города Севастополя по ул. Квартальный проезд, 2, 4, извещение № 0874200000617000184, обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 12 статьи 21, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке,

предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/4399-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

22 ноября 2017 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 17 ноября 2017 года по делу № 08/4399-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Максимум» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту внутридворовых проездов при благоустройстве города Севастополя по ул. Квартальный проезд, 2, 4, извещение № 0874200000617000184 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
 1. аннулировать процедуру определения поставщика (исполнителя, подрядчика) путем проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту внутридворовых проездов при благоустройстве города Севастополя по ул. Квартальный проезд, 2, 4, извещение № 0874200000617000184.
 2. в срок до 30 ноября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.
 3. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.