

ООО «ДиС+»

Брянская таможня

ЗАО «Сбербанк АСТ»

Решение по делу № 36

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

17 марта 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок

в присутствии:

– представителя государственного заказчика Брянская таможня, действующего на основании доверенности от 17.03.2014 года б/н;

– представителя государственного заказчика Брянская таможня, действующего на основании доверенности от 17.03.2014 года б/н;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «ДиС+»;

рассмотрев поступившую жалобу участника ООО «ДиС+» на действия единой комиссии государственного заказчика Брянская таможня при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива для котельных и ДЭС

Брянской таможни № 0127100003114000001, установила:

13 февраля 2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива для котельных и ДЭС Брянской таможни № 0127100003114000001 (далее – электронного аукциона) и документация об электронном аукционе, утвержденная заместителем начальника Брянской таможни полковником таможенной службы

Государственный контракт по итогам проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ДиС+» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии государственного заказчика Брянская таможня, которая приняла решение о несоответствии второй части заявки на участие в электронном аукционе требованиям документации об электронном аукционе согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.03.2014 года № 12, а именно: непредставление декларативной информации об отсутствии судимостей за экономические преступления у должностных лиц участника закупки, а также об отсутствии конфликта интересов между участником закупки и государственным заказчиком. Заявитель ООО «ДиС+» полагает, что им в составе заявки на участие в электронном аукционе представлена вся необходимая информация.

При рассмотрении жалобы представитель государственного заказчика пояснил, что вторая часть заявки ООО «ДиС+» содержит документ «Справка» от 25.12.2014 года, содержащий информацию о том, что ООО «ДиС+» не находится в процессе ликвидации, не признано несостоятельным, исполняет обязательства по уплате налогов и обязательных платежей, на ООО «ДиС+» не наложен арест, экономическая деятельность не приостановлена, ООО «ДиС+» не включено в реестр недобросовестных поставщиков. Однако информация об отсутствии судимостей за экономические преступления у должностных лиц участника закупки, а также об отсутствии конфликта интересов между участником закупки и государственным заказчиком, что нарушает требования Закона о контрактной системе и документации об открытом аукционе в электронной форме. Не представлены такие сведения и в иных документах заявки ООО «ДиС+» на участие в электронном аукционе.

Заслушав представителей государственного заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией государственного заказчика Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, если

участник закупки не представил в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе сведения, предусмотренные требованиями п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которой участник закупки на основании норм пп. 7, 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе декларирует в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе соответствие требованиям об отсутствии у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации; отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов. Представление указанной информации в форме декларирования предусмотрено требованиями п. 3 ч. 2 раздела 1 документации об электронном аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению».

Таким образом, вторая часть заявки ООО «ДиС+» на участие в электронном аукционе не соответствует требованиям документации об электронном аукционе и выводы единой комиссии государственного заказчика, приведенные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 06.03.2014 года № 12, обоснованны.

2. Государственным заказчиком Брянская городская администрация при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, определяющих порядок применения мер ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку государственный контракт содержит порядок начисления и взыскания пеней, не соответствующий в полном объеме требованиям ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе и п. 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".
3. Государственным заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, поскольку документация об электронном аукционе, извещение об электронном аукционе и проект государственного контракта не содержат предусмотренного ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе порядка предоставления обеспечения исполнения государственного контракта в соответствии с положениями ст. 37 Закона о размещении заказов, а именно – порядка применения

антидемпинговых мер, предусмотренного ст. 37 Закона о контрактной системе.

4. Государственным заказчиком Брянская таможня при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 8 ч. 1 ст. 64, согласно которой документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта, поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит в полном объеме установленного нормами Закона о контрактной системе указанного порядка, а именно – отсутствует предусмотренный нормами ст. 37 Закона о контрактной системе порядок применения антидемпинговых мер.

Нарушения норм Закона о контрактной системе, указанные в пп. 3, 4 настоящего Решения, не повлияли на итоги осуществления закупки, поскольку цена государственного контракта, предложенная победителем электронного аукциона не снижена на 25% и более, следовательно, в соответствии с законодательством РФ о закупках антидемпинговые меры не применяются.

Выявленные нарушения образуют состав административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «ДиС+» на действия государственного заказчика Брянская таможня при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива для котельных и ДЭС Брянской таможни № 0127100003114000001 необоснованной.
2. Признать государственного заказчика Брянская таможня нарушившим требования ч. 7 ст. 34, ст. 37, п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, п. 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом". Признать нарушение положений ст. 37, п. 8 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе не повлиявшими на итоги осуществления закупки.
3. Выдать государственному заказчику Брянская таможня, оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений требований ч. 7 ст. 34 Закона о

контрактной системе, п. 6 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.