Решение №024/07/3-2925/2020

29 октября 2020 года
г.Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») жалобу ООО «ТрейдПоставка» на действия организатора закупки – ОАО «РЖД», закупочной комиссии при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2534/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки полиоксихлорида алюминия (извещение № 32009478270) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 20.10.2020 поступила жалоба ООО «ТрейдПоставка» на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 11:30 часов 26.10.2020 до 15:00 часов 29.10.2020 в связи с необходимостью получения от оператора электронной торговой площадки информации, необходимой для принятия решения по жалобе. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Жалоба рассмотрена с участием представителя организатора закупки, представителя подателя жалобы.

Согласно доводам жалобы заявка подателя жалобы, соответствующая требованиям закупочной документации, необоснованно отклонена закупочной комиссией от участия в запросе котировок по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения частей заявок от 06.10.2020.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что в техническом задании по обжалуемой закупке установлены требования, в соответствии с которыми поставляемая продукция должна производиться в соответствии с ГОСТ Р 58580-2019 «Полиоксихлорид алюминия» - Тип 4.

в Техническом предложении подателя жалобы указано, что полиоксихлорид

алюминия марки MetaPAC®30W изготавливается по ТУ 20.13.62-015-95958059-2019. Указанная в техническом предложении информация имеет расхождение с приложенным в составе заявки сертификатом соответствия и вводит в заблуждение закупочную комиссию. Из технического предложения и сертификата не понятно, что предлагает к поставке податель жалобы: продукцию по ТУ, тогда марка указана не верно (т.к. по ТУ марка MetaPAC®30W не изготавливается) и, следовательно, продукция не соответствует требованиям технического задания, в части требований ГОСТ Р 58580-2019, или продукцию по ГОСТ, что противоречит данным указанным в техническом предложении (указано, что товар изготавливается по ТУ, а не ГОСТу) и характеристикам товара, которые не соответствуют ГОСТ Р 58580-2019.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон о закупках), на основании утвержденного во исполнение части 1 статьи 2 Федерального закона о закупках Положения о закупках.

Решением закупочной комиссии, оформленным протоколом рассмотрения частей заявок от 06.10.2020, заявка подателя жалобы была отклонена по следующей, указанной в протоколе причине: «3.6.11. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с тем, что товар, предлагаемый в соответствии с заявкой участника, не соответствует требованиям, изложенным в извещении, а именно: к поставке предложен товар, изготавливаемый по ТУ. Согласно требованиям технического задания заявленный товар должен изготавливаться по ГОСТ».

В соответствии с пунктом 3.6.11. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (часть 3) при наличии информации и документов, подтверждающих, что товары, работы, услуги, предлагаемые в соответствии с заявкой участника, не соответствуют требованиям, изложенным в извещении, заявка участника отклоняется.

Согласно приложению № 1 к техническому заданию поставляемая продукция (полиоксихлорид алюминия) должна производиться в соответствии с ГОСТ Р 58580-2019 «Полиоксихлорид алюминия» - Тип 4.

Из анализа заявки подателя жалобы (технического предложения) ООО «ТрейдПоставка», представленной организатором закупки, оператором электронной торговой площадки в материалы жалобы, следует, что ООО «ТрейдПоставка» предлагает к поставке полиоксихлорид алюминия марки MetaPAC®30W, производимый в соответствии с ТУ 20.13.62-015-95958059-2019.

Также из анализа технического предложения подателя жалобы следует, что ряд технических характеристик, предложенных Обществом, не соответствует технических характеристикам, указанным в техническом задании, а именно:

1) в техническом предложении массовая доля хлоридов (% масс, в пределах) указана 28,0 -35,0% (согласно техническому заданию 33,0±5);

2) в техническом предложении участника не указано значение по показателю pH (ед.) водного раствора (согласно техническому заданию в пределах 3,2-5,0 ед.);

3) в техническом предложении участника не указано значение по показателю массовая концентрация хрома (Cr) (согласно техническому заданию не более 0,006% масс);

4) в техническом предложении участника не указано значение по показателю массовая концентрация никеля (Ni) (согласно техническому заданию не более 0,006% масс);

5) в техническом предложении участника по показателю массовая концентрация свинца (Pb) указано не более 0,003% (согласно техническому заданию не более 0,001% масс);

6) в техническом предложении участника не указано значение по показателю массовая концентрация сурьмы (Sb) (согласно техническому заданию не более 0,003% масс);

7) в техническом предложении участника не указано значение по показателю массовая концентрация селена (Se) (согласно техническому заданию не более 0,003% масс);

8) в техническом предложении участника по показателю массовая концентрация бериллия (Be) указано не более 0,005% (согласно техническому заданию не более 0,0005% масс).

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что товар, указанный в техническом предложении подателя жалобы, требованиям, установленным в техническом задании, не соответствует, что свидетельствует о правомерности действий закупочной комиссии по отклонению заявки подателя жалобы.

Довод подателя жалобы о том, что заявка Общества не подлежала отклонению на основании того обстоятельства, что заказчик (закупочная комиссия) располагал документом - сертификатом соответствия №0003887, который подтверждает соответствие предлагаемой ООО «ТрейПоставка» продукции требованию заказчика о соответствии ГОСТу Р 58580-2019 «Полиоксихлорид алюминия», был признан Комиссией Красноярского УФАС России несостоятельным на основании следующего.

Комиссией Красноярского УФАС России установлено, что в составе заявки подателя представлен сертификат соответствия №РОСС RU.HB61.H08809, из которого следует, что полиоксихлорид алюминия марки MetaPAC®30 изготавливается по ТУ 20.13.62-015-95958059-2019, полиоксихлорид алюминия марок MetaPAC®30Y – Тип 4, MetaPAC®30W – Тип 4 изготавливается в соответствии с ГОСТ Р 58580-2019 «Полиоксихлорид алюминия».

Однако в техническом предложении подателя жалобы указано, что полиоксихлорид алюминия марки MetaPAC®30W изготавливается по ТУ 20.13.62-015-95958059-2019, а также указаны технические характеристики, не соответствующие требования технического задания, положениям ГОСТ Р 58580-2019 «Полиоксихлорид алюминия».

Таким образом, указание в техническом предложении подателя жалобы сведений отличных от сведений, указанных в сертификате соответствия №РОСС RU.HB61.H08809, не позволяет сделать вывод о том, какой товар предлагает к поставке податель жалобы: товар изготавливаемый по ТУ с характеристиками, указанными в техническом предложении (тогда техническое предложение содержит неверную марку продукции) или товар по ГОСТ Р 58580-2019 (тогда техническое предложение содержит неверные характеристики продукции и ссылку на изготовление товара по ТУ).

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что решение закупочной комиссии об отклонении заявки подателя жалобы является правомерным и обоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии