

1. ООО «Шпindelь Сервис»

630063, г. Новосибирск, ул. Тургенева,
д. 261

2. ФГУП «Государственный космический научно-производственный центр
имени М.В. Хруничева»
(ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»)
121087, Москва, ул. Новозаводская, д. 18

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1764/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии:

от заказчика - ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»:

в отсутствие:

ООО «Шпindelь Сервис» (уведомлено надлежащим образом письмом

Московского УФАС России от 22.09.2016 № ИШ/43383),

рассмотрев жалобу ООО «Шпиндель Сервис» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на ремонт шпиндельного узла станка фирмы DMG STX beta 1250 для нужд «ПО «Полет» - филиала ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (реестровый № 31604019141) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном использовании при оценке заявок участников по критерию «Квалификация участника» показателя «соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок

на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).

Извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС 23.08.2016. Дата окончания подачи заявок — 02.09.2016, дата подведения итогов - 14.09.2016.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме «Ремонт шпиндельного узла станка фирмы ДМГ СТХ beta 1250» от 14.09.2016 № 629 комиссией принято решение о признании победителем запроса предложений участника, заявке которого присвоен первый порядковый номер по рейтингу оценки и сопоставления заявок: ООО «Фишер Шпиндель Технолоджи». Заявке ООО «Шпиндель Сервис» присвоено третий порядковый номер.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 49.3 Положения о закупках критериями оценки предложений на участие в запросе предложений являются:

- цена договора, стоимость жизненного цикла товара;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и делов.

Разделом 9 Закупочной документации утверждены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, а именно:

- цена договора (60%);
- квалификация участника закупки (40%).

В силу пункта 2 Раздела 9 Закупочной документации под квалификацией участника закупки понимается наличие у участника закупки соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH на предмет осуществления ремонта шпинделей станочного парка DMG.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «квалификация участника закупки» (ЦД), определяется по формуле.

– количество баллов, присуждаемых при наличии у участника закупки соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH на предмет осуществления ремонта шпинделей станочного парка DMG:

– предоставление в составе заявки копии действующего соглашения – 100 баллов;

– непредоставление копии действующего соглашения – 0 баллов.

В рамках заседания Комиссии Заказчиком предоставлены письменные пояснения, согласно которым при включении в порядок оценки квалификации участника показателя «наличие у участника закупки соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH на предмет осуществления ремонта шпинделей станочного парка DMG», принимались во внимание такие обстоятельства как то что обслуживание станка фирмы ДМГ СТХ beta 1250 требует специальной квалификации сервисного персонала; вмешательство неавторизованного персонала влечет за собой снятие ответственности поставщика-производителя, а также доступ к оригинальным запасным частям, комплектующим, необходимым для ремонта и обслуживания шпиндельных узлов согласно предписанным стандартам. Кроме того, названное оборудование используется для производства продукции в рамках Государственной космической программы. Одновременно, в рамках заседания Комиссии сообщено, что на рынке присутствует как минимум четыре организации имеющих соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH на предмет осуществления ремонта шпинделей станочного парка DMG.

На основании вышеуказанных сведений Комиссия установила, документации о закупке содержит порядок оценки, позволяющий оценить правомерность присвоения баллов и выбора победителя закупки.

Заявителем, в свою очередь, не предоставлено доказательств ограничения конкуренции ввиду оценки наличия у участников Закупки соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH на предмет осуществления ремонта шпинделей станочного парка DMG. Двое из четырех участников закупки соответствующим соглашением обладали.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств необоснованности и нецелесообразности включения в критерий «квалификация участника закупки» оценки наличия у участников Закупки соглашения о взаимодействии с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH на предмет осуществления ремонта шпинделей станочного парка DMG.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

В связи с чем, основываясь на вышеуказанных обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.09.2016 № ИШ/43383.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.