ООО «Айрон-Системс»

Попова ул., 179Б

г.Барнаул, 656922

ЗАО «АлтайСпецИзделия»

Трактовая ул., 6

г.Барнаул, 656922

<...>

РЕШЕНИЕ по делу № 022/01/14.5-440/2021

Резолютивная часть решения оглашена 29 июня 2022г. г.Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 07 июля 2022г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 022/01/14.5-440/2021 по признакам нарушения ООО «Айрон-Системс» (Алтайский край, г.Барнаул, Попова ул., 179Б, оф. Н-30, ОГРН 1072222009012) **статьи 14.5** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в гражданский оборот автозаправочных станций контейнерного типа (далее – КАЗС), в которых незаконно использованы результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия»,

с участием посредством видеоконференцсвязи представителей ответчика – ООО «Айрон-Системс» (Алтайский край, 656922, г.Барнаул, Попова ул., 179б, оф. Н-30, ОГРН 1072222009012, ИНН 2222066415) <...> по доверенности от 23.12.2021г., <...> по доверенности от 23.12.2021г., адвоката НО «Алтайская краевая коллегия адвокатов» <...>, действующего на основании ордера № 019874 от 04.08.2021 года,

с участием представителей заявителя – ЗАО «АлтайСпецИзделия» (Алтайский край, 656922, г.Барнаул, Трактовая ул., 6, ОГРН 1082224017743, ИНН 2224130666)<...> по доверенности от 10.06.2022г., <...> по доверенности от 03.02.2022г.,

в отсутствии заинтересованного лица – гр. <...>,

УСТАНОВИЛА:

дело № 022/01/14.5-440/2021 возбуждено 21 мая 2021 года приказом № 91 руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по результатам рассмотрения заявления ЗАО «АлтайСпецИзделия», г.Барнаул о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «АйронСистемс», г.Барнаул на рынке производства и реализации на территории Российской Федерации контейнерных автозаправочных станций.

Из заявления следует, что ООО «АйронСистемс» при осуществлении деятельности по производству и реализации контейнерных автозаправочных станций нарушает принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия» исключительные права на патенты, в т.ч. №№97097, 108371, 97096, 76488. Так, в сентябре 2019 года сотрудники Общества обнаружили на сайте ООО «Айрон-Системс» http://www.iron-systems.ru фотографии контейнерных АЗС (далее – КАЗС), имеющих сходство с КАЗС, производимыми ЗАО «АлтайСпецИзделия» по указанным выше патентам, что было зафиксировано нотариальными протоколами осмотра страниц интернет-ресурса от 17.09.2019г., 19.09.2019г., 20.09.2019г. После чего в компанию ООО «Айрон-Системс» была направлена соответствующая претензия, по получении которой Общество нарушение патентов не признало, однако, фотографии с сайта удалило.

Заявитель обуславливает нарушение своих исключительных прав трудоустройством в октябре 2018 года в ООО «Айрон-Системс» Л<...>, ранее работавшего в ЗАО «АлтайСпецИзделия» в должности инженера-конструктора, проектировавшего КАЗС и имевшего доступ к конструкторской документации; между ООО «Айрон-Системс» и Л<...> 10 октября 2018 года был заключен договор №10/2018, предметом которого являлась разработка полной конструкторской документации на опытный образец КАЗС-20.2Д.01.01. Поскольку ООО «Айрон-Системс» факт нарушения интеллектуальных прав заявителя отрицало, ЗАО «АлтайСпецИзделия» в марте 2021 года обратилось в полицию с заявлением о совершении преступления в отношении интеллектуальной собственности и возбуждении уголовного дела в отношении неустановленных лиц, предположительно бывшего сотрудника Л<...> за хищение и разглашение информации, составляющей коммерческую тайну и незаконное использование интеллектуальной собственности (обращение зарегистрировано в УМВД по г.Барнаулу с КУСП № 1252 от 16.03.2021г.).

К заявлению приложен перечень патентов, нарушения которых усматривает заявитель по фотографиям КАЗС на сайте ООО «Айрон-Системс» http://www.iron-systems.ru, факт размещения которых установлен нотариальными протоколами осмотра доказательств. ЗАО «АлтайСпецИзделия» просит установить контрагентов, которым указанная продукция поступала и её местонахождение, с целью проведения патентной экспертизы в целях обеспечения доказательств противоправной деятельности ООО «Айрон-Системс».

Рассмотрение дела назначено на 17 июня 2021 года.

На рассмотрение дела представители ООО «Айрон-Системс» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела Общество извещено надлежащим образом. 17 июня 2021 года ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела в

отсутствие представителей ООО «Айрон-Системс» (вх. № 216804). При рассмотрении дела ответчик просит учесть возражения относительно доводов заявителей, изложенные в отзыве на определение о назначении дела, поступившие в антимонопольный орган 15 июня 2021 года (вх. № 216652); считает, что действия самого заявителя при обращении в УФАС по Алтайскому краю свидетельствуют о злоупотреблении правом и направлены на недопустимую монополизацию рынка производства в Алтайском крае АЗС контейнерного типа.

Из пояснений ООО «Айрон-Системс», содержащихся в указанном отзыве, следует, что Общество в течение 2018-2021 года ввело в оборот две АЗС контейнерного типа, одна из которых на основании договора реализована контрагенту ТОО ANT Machinery (Республика Казахстан), другая – ООО «РНГ Снабжение», Российская Федерация, г.Сургут. Общество указывает, что при изготовлении указанных КАЗС патенты РФ на полезные модели №№ 97097, 108371, 97096 и патент на промышленный образец № 76488 не использовались, а ответственность за размещение в сети «Интернет» фотографий КАЗС, имеющих сходство с производимыми ЗАО «АлтайСпецИзделия» по указанным патентам, не предусмотрена, сами по себе фотографии не являются доказательством факта производства изделий с использованием перечисленных патентов; патентная экспертиза по настоящему делу не проведена. Кроме того, ответчик, выражая несогласие с фактом возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указывает, что доводы о нарушении принадлежащих заявителю патентов №№ 97097, 108371, 97096 являются необоснованными и по тем основаниям, что сроки их действия истекли, патенты перешли в общественное достояние: №№ 97097, 97096 – срок действия истек 12.04.2020г., № 108371 – 06.05.2021г.

Присутствующие в заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы заявления в полном объеме, на заявленных требованиях настаивали, при этом уточнили доводы и требования относительно используемых ответчиком при производстве КАЗС патентов, в частности: ЗАО «АлтайСпецИзделия» просит запретить ООО «Айрон-Системс» изготовление КАЗС с использованием промышленных образцов и полезных моделей, защищенных патентами № 76488, №97097, № 97096, № 108371. Использование указанных патентов в КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», как пояснили представители в заседании, ими установлено в ходе визуального осмотра фотографий на сайте ответчика, что зафиксировано протоколами осмотра страниц интернет-ресурса за сентябрь 2019 года, удостоверенными нотариально.

Также указали, что по факту хищения интеллектуальной собственности ответчиком ЗАО «АлтайСпецИзделия» подано заявление в полицию, в том числе и в отношении гр. Л<...>, ранее работавшего у заявителя в должности инженера-конструктора.

Рассмотрение дела в порядке статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также участия в деле представителей ответчика, отложено до 04 августа 2021 года.

По информации УМВД России по г.Барнаулу (вх. № 217673 от 08.07.2021г.), представленной на запрос антимонопольного органа (исх. № 2360/7 от 18.06.2021г.) по обращению ЗАО «АлтайСпецИзделия» в отношении ООО «Айрон-Системс» и гр. Л<...>, зарегистрированному в КУСП за № 1441 от 18.03.2021г., принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела (отказной

материал №2435 от 23.05.2021г.); материал проверки находится в прокуратуре Индустриального района г.Барнаула.

04 августа 2021 года в заседании Комиссии представители ЗАО «АлтайСпецИзделия» заявление поддержали в полном объеме, на заявленных требованиях настаивали, указали, что ранее работавший в ЗАО «АлтайСпецИзделия» в должности инженера-конструктора, гр. Л<...>неоднократно предупреждался о том, что производимые Обществом КАЗС являются запатентованными и вся конструкторская документация является коммерческой тайной, однако, уволившись в 2018 году из ЗАО «АлтайСпецИзделия» и заключив в этом же году договор с ООО «Айрон-Системс» на разработку конструкторской документации на АЗС контейнерного типа, предположили, что Л<...> изготовил указанную конструкторскую документацию, использовав конструкторскую документацию, принадлежащую ЗАО «АлтайСпецИзделия». В связи с чем, представители заявителя поставили вопрос о готовности проведения экспертизы изготовленных ООО «Айрон-Системс» по указанной документации КАЗС и им реализованных.

Присутствующий в заседании Комиссии представитель ООО «Айрон-Системс» с нарушением Обществом запрета на недобросовестную конкуренцию не согласился по доводам, изложенным в отзыве, указал, что патентная экспертиза по настоящему делу не проведена, а без специальных познаний установить факт использования исключительных прав невозможно. В связи с чем, представитель указал на готовность предоставить информацию о месте нахождения реализованных КАЗС; пояснил, что компания «РУСКОМ», АЗС контейнерного типа с наименованием которой размещена на фото на сайте Общества, никогда контрагентом ООО «Айрон-Системс» не являлась.

Рассмотрение дела отложено до 14 сентября 2021 года.

Лицам, участвующим в деле, в срок до 10 сентября 2021 года предложено представить в управление вопросы, которые необходимо поставить на разрешение экспертов, с целью установления факта использования в изготовленных ответчиком КАЗС патентов №№97097, 108371, 97096, 76488, принадлежащих заявителю, а также факта использования конструкторской документации, принадлежащей ЗАО «АлтайСпецИзделия»; сведения об организациях, которым возможно поручить проведение экспертизы, с указанием наименования, адреса, а также стоимости экспертизы.

Кроме того, от ООО «Айрон-Системс» истребованы документально подтвержденные сведения о месте нахождения реализованных Обществом в 2019 году КАЗС по договорам IS/04/ARSY12 от 24.12.2019г., РНГС/16/12-19 от 16.12.2019г., а также о лицах, эксплуатирующих указанное оборудование.

13 сентября 2021 года заявителем - ЗАО «АлтайСпецИзделия» в материалы дела представлено письмо ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» о возможности проведения в рамках дела № 022/01/14.5-440/2021 патентной экспертизы, для которой необходимо предоставить патент; образец, изготовленный по патенту; образец, который нарушает патентные права.

14 сентября 2021 года на заседание Комиссии представители заявителя не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим

образом.

Присутствующий при рассмотрении дела представитель ООО «Айрон-Системс» с нарушением Обществом запрета на недобросовестную конкуренцию не согласился, уточнил, что в течение 2018-2021 годов ответчиком введено в гражданский оборот три КАЗС собственного производства, при изготовлении которых патенты, принадлежащие заявителю, не использовались; данные автозаправочные станции реализованы ООО «РНГ Снабжение» и ТОО «ANT Machenery» (2 шт.); произведенные ООО «Айрон-Системс» станции отличаются от патентованных КАЗС по конфигурации (форма КАЗС ответчика граненная); также пояснил, что КАЗС, которые изображены на фотографии, размещенной на сайте Общества, ООО «Айрон-Системс» никогда не производило.

Комиссией при исследовании имеющихся в материалах дела договоров поставки установлено, что произведенные и поставленные в адрес ТОО «ANT Machenery» две КАЗС визуально кардинальным образом отличаются от КАЗС, на которые заявителю принадлежат исключительные права, удостоверенные патентами №№97097, 108371, 97096, 76488: данные автозаправочные станции состоят из двух (в одном случае), из трех (в другом) вертикально ориентированных емкостей округлой формы.

Представитель ООО «Айрон-Системс» в заседании пояснил, что Обществом предприняты меры по установлению места нахождения контейнерных АЗС, путем направления соответствующих писем в адрес покупателей, но ООО «РНГ Снабжение» в предоставлении информации Обществу отказано, ТОО «ANT Machenery» (ныне – ТОО «Antarium LTD») письмо ответчика оставлено без ответа.

Вместе с тем, антимонопольным органом информация о месте нахождения КАЗС, приобретенной у ООО «Айрон-Системс», от ООО «РНГ Снабжение» 19 августа 2021 года получена: местонахождение – г.Усть-Кут Иркутской области.

По поводу назначения по делу патентоведческой экспертизы представитель ООО «Айрон-Системс» просил рассмотреть вопрос о ее поручении Союзу «Новосибирская городская торгово-промышленная палата», г.Новосибирск, а также уточнил, что срок ее проведения и стоимость зависят от количества, содержания поставленных на разрешение эксперта вопросов и количества исследуемых объектов.

Рассмотрение дела связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и привлечения к участию в деле экспертов в порядке статьи 47 Закона о защите конкуренции отложено до 07 октября 2021 года.

07 октября 2021 года присутствующий в заседании Комиссии эксперт ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» <...> возможность проведения патентоведческой экспертизы, в том числе исследование изделий, находящихся за пределами Алтайского края, в частности в Иркутской области, подтвердил; ответил на вопросы, возникшие при рассмотрении дела у сторон; по вопросу стоимости экспертизы, размер которой в данном случае увеличится, пояснил, что данный вопрос подлежит согласованию с руководителем.

07 октября 2021 года в управление поступило письмо президента Союза «Новосибирская городская торгово-промышленная палата» о возможности

провести патентоведческую экспертизу, предоставив кандидатуру эксперта (<...>), подтвердив его квалификацию и стаж работы, а также указав срок проведения экспертизы – 30 рабочих дней и стоимость – 90 000 рублей + командировочные расходы.

Представители ЗАО «АлтайСпецИзделия» возражали против проведения экспертизы данным экспертным учреждением ввиду ее высокой стоимости.

Представителем ЗАО «АлтайСпецИзделия» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела ответа из прокуратуры Индустриального района г.Барнаула и объяснения гр.<...> а также об истребовании у ООО «Айрон-Системс» копии договора поставки с опросным листом и технической документацией, заключенный между ответчиком и АО «СУПК» (ИНН 4253034086), в соответствии с которым была изготовлена КАЗС-20.3, в которой могли быть использованы результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия», на:

- полезную модель – 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055;

- промышленный образец – 76488, 78539;

- изобретения – 2428331, 2509013.

Из приобщенного в материалы дела ответа прокуратуры Индустриального района г.Барнаула от 26.07.2021г. следует, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.05.2021г. УМВД России по городу Барнаулу по материалу проверки №17373/2435 отменено, указанное процессуальное решение признано прокуратурой необоснованным и незаконным, поскольку проверка проведена не в полном объеме, не были приняты исчерпывающие меры, направленные на установление всех обстоятельств, имеющих значение для вынесения законного решения.

На вопрос Комиссии о готовности предоставить для проведения патентоведческой экспертизы КАЗС собственного производства, в которых использованы результаты интеллектуальной деятельности, представитель заявителя пояснил, что у Общества готовых изделий в наличии не имеется (производятся под заказ), изделия, которые изготовлены, поставлены заказчикам.

В порядке статьи 47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела отложено до 22 октября 2021 года.

От ООО «Айрон-Системс» истребован договор поставки КАЗС, заключенный между Обществом и АО «СУПК», со всеми приложениями, включая опросный лист (бланк заказа) и техническую документацию; товарно-транспортные накладные, документы об оплате.

От ЗАО «АлтайСпецИзделия» - документально подтвержденные сведения о месте нахождения реализованных КАЗС, изготовленных по патентам, с целью предоставления изделия для проведения патентоведческой экспертизы, а также о лицах, эксплуатирующих указанное оборудование; уточнение, в целях проведения патентной экспертизы, какие именно результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие заявителю, использованы в КАЗС, произведенных ООО «Айрон-Системс».

При рассмотрении дела, состоявшемся 22 октября 2021 года, представитель ЗАО «АлтайСпецИзделия» ходатайствовал о постановке на разрешение экспертной организации дополнительного вопроса: использовались ли при изготовлении ответчиком КАЗС результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия», а именно:

- полезную модель – 97096, 97097,108371, 91952, 91700, 93055;

- промышленный образец – 76488, 78539.

ЗАО «АлтайСпецИзделия» для проведения патентоведческой экспертизы готовы предоставить КАЗС, изготовленную с использованием принадлежащих Обществу патентов, расположенную по адресу: г.Барнаул, Трактовая ул., 6.

Представитель ООО «Айрон-Системс» против проведения патентоведческой экспертизы не возражал, ходатайствовал в заседании Комиссии о возможности проведении комплексной экспертизы, однако, по вопросу несения расходов на оплату такого рода экспертизы, не уточнил.

Материалы дела свидетельствуют, что изготовленная и реализованная ООО «Айрон-Системс» КАЗС, как утверждает заявитель с использованием принадлежащих ему патентов, находится в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д. Собственник данной КАЗС - ООО «РНГ «Снабжение» уведомило о готовности предоставить данную автозаправочную станцию для проведения экспертизы, уточнив о необходимости специалистам иметь с собой: жилет светоотражающий, каску, справку с отрицательным ПЦР тестом на ковид-19 не более 3-х дней с даты выдачи.

22 октября 2021 года к участию в рассмотрении дела № 022/01/14.5-440/2021 в качестве эксперта в порядке статей 42.1, 45, части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции привлечено ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы», ИНН 2225064374, Алтайский край, г.Барнаул, Социалистический пр., 63.

Назначено проведение патентоведческой экспертизы.

Эксперту поручено ответить на следующие вопросы:

1. Использован ли в изделии – КАЗС производства ЗАО «АлтайСпецИзделия», находящемся в городе Барнауле по адресу: Трактовая ул., 6, каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055?

2. Использован ли в изделии – КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящемся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055?

3. Имеет ли изделие – КАЗС производства ЗАО «АлтайСпецИзделия», находящееся в городе Барнауле по адресу: Трактовая ул., 6, все основные признаки промышленного образца, которые отражаются в изображении изделия и приведены в списке существенных признаков промышленного образца №№ 76488, 78539?

4. Имеет ли изделие – КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящемся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, все основные признаки промышленного образца, которые отражаются в изображении изделия и приведены в списке существенных признаков промышленного образца №№ 76488, 78539?

5. Использована ли ООО «Айрон-Системс» при изготовлении автозаправочной станции контейнерного типа, находящейся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, конструкторская документация ЗАО «АлтайСпецИзделия»?

За дачу заведомо ложного заключения эксперт предупрежден об ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

В связи с чем, в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела приостановлено на срок проведения экспертизы.

26 октября 2021 года ЗАО «АлтайСпецИзделия» ходатайствовало о запросе у ответчика договора поставки с опросным листом и технической документацией, заключенного с ООО «Руском», ИНН 4234005065, у ООО «Руском» - о предоставлении информации о местонахождении приобретенной у ООО «Айрон-Системс» КАЗС. Ходатайство обосновывалось тем, что по этому договору ответчик изготовил КАЗС, в которой могли быть использованы результаты интеллектуальной деятельности заявителя.

Направленный в адрес ООО «Руском» запрос, Обществом не получен.

ООО «Айрон-Системс» ранее сообщало, что компания «Руском» контрагентом Общества никогда не являлась.

По информации, предоставленной АО «СУПК», акционерное общество не осуществляло закупок у ООО «Айрон-Системс», в частности АЗС контейнерного типа, договорные отношения между компаниями отсутствуют. Указанное также подтверждено ООО «Айрон-Системс».

06 декабря 2021 года ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» в антимонопольный орган представлено Заключение эксперта № 33-21-11-07 от 03.12.2021г.

Из заключения эксперта следует, что:

- в изделии – КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящемся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, использован каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055;

- изделие – КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящееся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, каких-либо основных признаков промышленного образца, которые отражаются в изображении изделия и приведены в списке существенных признаков промышленного образца №№ 76488, 78539, не имеет;

- ООО «Айрон-Системс» при изготовлении автозаправочной станции контейнерного типа, находящейся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут,

Балахня ул., 1Д, могло использовать конструкторскую документацию ЗАО «АлтайСпецИзделия», так как использована концепция признаков полезной модели, обозначенной в независимом пункте содержащейся в формуле полезной модели к патентам №№ 97096, 97097, 91700, 93055.

Комиссией в соответствии с частями 3-5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела № 022/01/14.5-440/2021 возобновлено, назначено на 13 января 2022 года. Сторонам предложено заблаговременно представить пояснения по обстоятельствам дела, с учетом поступившего в материалы дела заключения эксперта.

27 декабря 2021 года от представителя ЗАО «АлтайСпецИзделия» поступили дополнения, согласно которым Общество настаивает, что в действиях ООО «Айрон-Системс» усматриваются признаки недобросовестной конкуренции, так как при изготовлении КАЗС использован каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 91700, 93055; просит запретить ООО «Айрон-Системс» изготавливать КАЗС с использованием интеллектуальной собственности ЗАО «АлтайСпецИзделия», а также запретить осуществлять недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую тайну заявителя, привлечь ООО «Айрон-Системс» к административной ответственности по статье 14.33 КоАП РФ.

12 января 2022 года в материалы дела поступил отзыв ООО «Айрон-Системс» на заявление ЗАО «АлтайСпецИзделия» о признании действий Общества актом недобросовестной конкуренции, в соответствии с которым ООО «Айрон-Системс» считает заявление необоснованным, носящим голословный характер, а действия заявителя по подаче заявления в отношении ООО «Айрон-Системс» являются злоупотреблением правом и направлены на ограничение конкуренции на рынке.

Ответчик полагает, что производство по настоящему делу должно быть прекращено, поскольку в действиях Общества отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, поскольку для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (или нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства, а иные обстоятельства: является ли поведения актом конкуренции, направлено ли на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, совместим ли избранный способ получения преимуществ с честным предпринимательством. ООО «Айрон-Системс» указывает, что заявителем не доказано причинение ему вреда. Кроме того, указывает, что Общество не нарушало его исключительных прав на патенты, но, если бы право на патенты было нарушено, самого этого факта было бы недостаточно для признания действия актом недобросовестной конкуренции, данные действия являются нарушением гражданских прав, за защитой которых необходимо обращаться в суд (более подробно доводы изложены в отзыве).

Общество считает, что имеющиеся в материалах дела протоколы осмотра страниц сайта от 17.09.2019г., 19.09.2019г., 20.09.2019г., сами по себе не подтверждают использование ООО «Айрон-Системс» патентов заявителя.

ООО «Айрон-Системс» указывает, что имеющееся в материалах дела заключение

эксперта не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», является недопустимым и неотносимым доказательством по делу, в силу следующего:

- недостаточная квалификация эксперта;

- на фотографиях КАЗС отсутствуют сведения о дате и месте проведения фотосъемки, сведения, указывающие на то, что сфотографированы изделие и элементы изделия КАЗ производства ООО «Айрон-Системс»;

- заключение не содержит сведений о методах и способах проведения экспертизы, описания инструментов, приборов, устройств, использованных для проведения экспертизы;

- отсутствует исследовательская часть;

- из заключения невозможно установить, какие признаки исследуемых промышленных образцов приняты им за существенные, какие отличительные признаки, на его взгляд, обусловлены исключительно технической функцией изделия и пр. (более подробно доводы изложены в отзыве).

ООО «Айрон-Системс» просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Общества признаков нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

13 января 2022 года присутствующий при рассмотрении дела представитель ЗАО «АлтайСпецИзделия» заявление поддержал в полном объеме, на заявленных требованиях настаивал.

Присутствующие при рассмотрении дела представители ООО «Айрон-Системс» против удовлетворения требований заявителя возражали, доводы отзыва, представленного в материалы дела 12.01.2022г., поддержали в полном объеме.

В заседании Комиссии представители ООО «Айрон-Системс» заявили об определении подведомственности указанного спора, мотивируя тем, что рынок реализации КАЗС является федеральным, в связи с чем, необходимо направить материалы заявления в ФАС России для определения подведомственности рассмотрения настоящего дела, поскольку УФАС по Алтайскому краю не обладает полномочиями для его рассмотрения.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия оснований для передачи дела в ФАС России для определения подведомственности спора не установила.

Рассмотрение дела отложено до 08 февраля 2022 года в связи с необходимостью вызова в заседание эксперта.

08 февраля 2022 года при рассмотрении дела представители ООО «Айрон-Системс» доводы, изложенные в дополнениях к отзыву, поступивших 04.02.2022г. (вх. № 221198), поддержали в полном объеме, ходатайствовали о назначении повторной экспертизы.

Представитель ЗАО «АлтайСпецИзделия» ходатайствовал о переносе заседания

Комиссии на другую дату по причине занятости 08.02.2022г. в судебном заседании Арбитражного суда Алтайского края.

08 февраля 2022 года в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15 февраля 2022 года.

При рассмотрении дела 15 февраля 2022 года представители заявителя доводы, изложенные в заявлении, поддержали в полном объеме, на заявленных требованиях настаивали.

Представитель заявителя ходатайствовал о запросе у ООО «Айрон-Системс» заключенного с ООО «РНГ «Снабжение» договора поставки с опросным листом и технической (конструкторской) документацией, по которому изготовили КАЗС, находящуюся в настоящее время в г.Усть-Кут Иркутской области, и при изготовлении которой использованы результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия».

В удовлетворении ходатайства отказано по причине наличия в материалах дела указанных документов.

Представители ответчика нарушение ООО «Айрон-Системс» запрета на недобросовестную конкуренцию отрицали; настаивали на том, что имеющееся в материалах дела заключение эксперта не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», является недопустимым и неотносимым доказательством по делу. Обществом заявлено ходатайство о повторном проведении патентоведческой экспертизы.

Представители заявителя против удовлетворения указанного ходатайства возражали.

15 февраля 2022 года при рассмотрении дела присутствовал эксперт ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» <...>, проводивший патентоведческую экспертизу.

Комиссией представителям ответчиков предложено задать вопросы эксперту. Однако по техническим причинам (прервалось подключение) получить ответы эксперта на заданные представителями ответчика вопросы в данном заседании не удалось.

Комиссией ООО «Айрон-Системс», как несогласной с заключением эксперта стороне, предложено подготовить вопросы эксперту в рамках проведенной экспертизы, результаты которой отражены в заключение № 33-21-11-07 от 03.12.2021г. и представить их в управление в срок до 21.02.2022г.

Рассмотрение дела отложено до 11 марта 2022 года.

22 февраля 2022 года в антимонопольный орган ООО «Айрон-Системс» представлен перечень вопросов эксперту.

09 марта 2022 года от ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» ответы на указанные вопросы поступили в антимонопольный орган.

10 марта 2022 года в материалы дела заявителем предоставлено экспертно-правовое исследование Оценочно-экспертной фирмы ООО «Спецсервис» № 09-22-03-300Р на заключение № 33-21-11-07 от 03.12.2021г., согласно которому оснований для признания заключения недопустимым доказательством отсутствуют.

Комиссией указанное исследование к материалам дела приобщено.

11 марта 2022 года присутствующие в заседании Комиссии представители лиц, участвующих в деле, изложенные ранее доводы поддержали, заявитель на заявленных требованиях настаивал, ответчик против их удовлетворения возражал.

11 марта 2022 года в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16 марта 2022 года.

14 марта 2022 года от ООО «Айрон-Системс» поступили письменные пояснения на ответы ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» на поставленные вопросы. 16 марта 2022 года поступили письменные пояснения на ходатайство о приобщении экспертно-правового исследования на заключение.

ООО «Айрон-Системс» считает, что поступивший в материалы дела ответ ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы», подписанный генеральным директором <...> и на бланке, не является эквивалентом допроса эксперта <...>; ответы получены не на все вопросы. Ходатайство о приобщении экспертно-правового исследования на заключение Общество просит отклонить, так как данное исследование не соответствует требованиям, предъявляемым законодательством к заключению специалиста, и не соответствует фактическим обстоятельствам дела; эксперт, проводивший исследование к участию в деле не привлекался.

16 марта 2022 года после объявленного перерыва рассмотрение дела продолжилось.

ООО «Айрон-Системс» на повторном проведении патентоведческой экспертизы настаивало.

Ответчиком предоставлены две кандидатуры экспертов, готовых провести патентоведческую экспертизу в рамках поставленных антимонопольным органом вопросов: <...> – директор ООО «Патентно-правовой центр Сибирь Патент» (документы, подтверждающие профессиональные и квалификационные требования, предоставлены); <...> – инженер, эксперт (документы, подтверждающие профессиональные и квалификационные требования, предоставлены).

16 марта 2022 года к участию в рассмотрении дела № 022/01/14.5-440/2021 в качестве эксперта привлечена <...> – эксперт ООО «Патентно-правовой центр Сибирь Патент», ИНН 5402524003, г.Новосибирск, Ядринцевская ул., 68/1, оф. 108.

Назначено проведение повторной патентоведческой экспертизы.

Рассмотрение дела приостановлено на срок проведения экспертизы.

По поступлению в материалы дела заключения по результатам проведения патентоведческой экспертизы рассмотрение дела 16 июня 2022 года

возобновлено; назначено на 27 июня 2022 года.

27 июня 2022 года представители ответчика изложенные ранее доводы поддержали в полном объеме, с заключением эксперта согласились.

Представители заявителя на заседание Комиссии не явились, заявили ходатайство о переносе даты рассмотрения дела по причине занятости в судебных заседаниях. Также ходатайствовали о вызове в заседание эксперта для дачи пояснений ввиду возникших вопросов и о приобщении к материалам дела рецензии ООО «Агентство Интеллектуальной Собственности «Бутенко и Партеры» от 27.06.2022г. на заключение патентоведческой экспертизы от 09.06.2022г.

Комиссией ходатайство о вызове эксперта и переносе даты рассмотрения дела удовлетворено, рецензия ООО «Агентство Интеллектуальной Собственности «Бутенко и Партеры» от 27.06.2022г. к материалам дела приобщена.

В заседании Комиссии объявлен перерыв до 11-00 часов 29 июня 2022 года, в заседание вызван эксперт.

29 июня 2022 года стороны, продолжали придерживаться позиций, изложенных ранее.

Присутствующий в заседании Комиссии эксперт Болотова А.Ю. ответила на вопросы представителей заявителя, что зафиксировано аудиозаписью протокола заседания Комиссии.

Представители заявителя указали на наличие в действиях ООО «Айрон-Системс», в том числе, факта копирования АЗС контейнерного типа производства заявителя, что является нарушением части 2 статьи 14.6 закона о защите конкуренции.

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные доказательства, заслушав доводы представителей сторон, применив нормы антимонопольного законодательства, Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к следующим выводам.

Юридические лица ЗАО «АлтайСпецИзделия» и ООО «Айрон-Системс» являются действующими, сведений о прекращении деятельности не имеется.

Заявитель – полное фирменное наименование ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «АЛТАЙСПЕЦИЗДЕЛИЯ» (ЗАО «АлтайСпецИзделия»), ОГРН 1082224017743, ИНН 2224130666, место нахождения и адрес юридического лица: Алтайский край, 656922, г.Барнаул, Трактовая ул., 6, дата регистрации 30.12.2008г., основной вид деятельности – производство прочих машин специального назначения (код ОКВЭД - 25.1), дополнительные – производство металлических цистерн, резервуаров и прочих емкостей (код ОКВЭД - 25.1), торговля оптовая прочими машинами, оборудованием и принадлежностями (код ОКВЭД – 46.6).

Факт осуществления ЗАО «АлтайСпецИзделия» деятельности по производству и реализации АЗС контейнерного типа подтверждается материалами дела.

Ответчик – полное фирменное наименование ОБЩЕСТВО С ОГРНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЙРОН-СИСТЕМС» (ООО «Айрон-Системс»), ОГРН 1072222009012, ИНН 2222066415, место нахождения и адрес юридического лица:

Алтайский край, 656922, г.Барнаул, Попова ул., 179Б, оф. Н-30; дата регистрации 07.08.2007г., основной вид деятельности – производство прочих машин и оборудования общего назначения, не включенного в другие группировки (код ОКВЭД - 28.29), дополнительные – производство прочих металлических цистерн, резервуаров и емкостей (код ОКВЭД – 25.29), производство прочих машин и оборудования специального назначения, не включенных в другие группировки (код ОКВЭД – 28.99), торговля оптовая прочими машинами и оборудованием (код ОКВЭД – 46.69).

Факт осуществления ООО «Айрон-Системс» деятельности по производству и реализации АЗС контейнерного типа также подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции на рынке реализации автозаправочных станций контейнерного типа на территории Российской Федерации показал, что поскольку ЗАО «АлтайСпецИзделия» и ООО «Айрон-Системс» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке производства и реализации КАЗС и в одних географических границах – Российская Федерация, то указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами на соответствующем товарном рынке, следовательно, добросовестная конкуренция между указанными участниками рынка заведомо предполагается.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий определенного лица недобросовестной конкуренцией должна быть установлена совокупность условий, а именно:

- соответствующие действия должны совершаться хозяйствующими субъектами;

- они должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- эти действия причинили или могут быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Согласно статье 10-bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г.Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В свою очередь статьей 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);

изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау).

Заявитель указывает, что ООО «Айрон-Системс» вводит в гражданский оборот КАЗС собственного производства, незаконно используя результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия», в частности патенты на промышленный образец и полезные модели. При этом, заявитель ссылается на то, что конструкторская документация на КАЗС производства ЗАО «АлтайСпецИзделия», включая электронные чертежи, электрические схемы, техническую документацию, была передана ООО «Айрон-Системс» ранее работавшим у заявителя в должности инженера-конструктора гражданином Л<...>. На основании полученных от гр. Л<...> чертежей и иной документации, используя запатентованные ЗАО «АлтайСпецИзделия» решения, ООО «Айрон-Системс произвело и продолжает производить КАЗС, фотографии одной из которых Общество разместило на своем сайте в 2019 году.

Антимонопольным органом установлен факт введения ООО «Айрон-Системс» в гражданский оборот в 2018 – 2021 годах трех АЗС контейнерного типа, две из которых, имеющие по паре вертикально ориентированных емкостей (резервуаров), поставлены в адрес ТОО «ANT Machinery» (Республика Казахстан) на основании соответствующих договоров, третья, в которой, по мнению заявителя, использованы принадлежащие ему результаты интеллектуальной деятельности, - в адрес ООО «РНГ «Снабжение» (Российская Федерация).

Согласно пункту 9.5 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» под незаконным использованием следует понимать несанкционированное владельцем использование объекта интеллектуальной собственности, в том случае, если такая санкция необходима.

Таким образом, предметом доказывания при квалификации действий как нарушающих запрет, установленный статьей 14.5 Закона о защите конкуренции, являются следующие обстоятельства:

- установление факта использования результата интеллектуальной деятельности в товаре, являющимся объектом продажи, обмена или иного введения в гражданский оборот;

- наличие санкции правообладателя на такое использование.

ЗАО «АлтайСпецИзделия» указывает, что ООО «Айрон-Системс» при изготовлении КАЗС использован каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055, а также все существенные признаки промышленных образцов, удостоверенных патентами №№76488, 78539.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на

средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В свою очередь, согласно пункту 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 указанной статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Подпунктом 1 пункта 2 той же статьи предусмотрено, что использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Из материалов дела следует, что 11 января 2012 года между гр. Ч<...>(«Лицензиар») и ЗАО «АлтайСпецИзделия» в лице генерального директора Ч<...> заключен лицензионный договор № 1/2021 о предоставлении права на использование промышленных образцов и полезных моделей (неисключительная лицензия), в соответствии с которым ЗАО «АлтайСпецИзделия» на срок действия настоящего договора предоставлена неисключительная лицензия на использование промышленных образцов и полезных моделей согласно приложению № 1 договора, в том числе:

- **промышленный образец** «Контейнерная автозаправочная станция» (патент №76488, приоритет с 02.02.2009г.),
- **промышленный образец** «Станция автозаправочная контейнерная» (патент №78539, приоритет с 02.07.2010г.),
- **полезная модель** «Контейнер хранения топлива автозаправочной станции» (патент № 93055, приоритет с 20.10.2009г.),
- **полезная модель** «Автономная автозаправочная контейнерная станция» (патент № 91700, приоритет с 03.11.2009г.),
- **полезная модель** «Контейнерная автозаправочная станция» (патент № 91952, приоритет с 03.11.2009г.),
- **полезная модель** «Контейнер для топлива» (патент № 97097, приоритет с 12.04.2010г.),
- **полезная модель** «Корпус контейнера для топлива» (патент № 97096, приоритет с 12.04.2010г.).

Также 11 января 2012 года заключен договор неисключительной лицензии (лицензионный договор № 2/2012) между ООО «АлтайСпецИзделия» («Лицензиар») и ЗАО «АлтайСпецИзделия», предметом которого является предоставление

неисключительной лицензии на использование, в том числе **полезной модели** «Корпус контейнера для хранения и выдачи жидких материалов (варианты)» (патент № 108371, приоритет с 06.05.2011г.).

В силу пункта 1 статьи 1351 ГК РФ в качестве полезной модели могут получить правовую охрану только те технические решения, которые относятся к устройству.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 ГК РФ формула полезной модели должна относиться к одному техническому решению, то есть включать одну совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата.

В силу части 2 статьи 1354 ГК РФ охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи, а также трехмерные модели изобретения и полезной модели в электронной форме (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Частью 3 статьи 1358 ГК РФ установлено, что полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (абзац первый пункта 1 статьи 1352 ГК РФ).

К существенным признакам промышленного образца, учитываемым при предоставлении правовой охраны, в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 1352 ГК РФ относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В рамках рассмотрения дела возникла необходимость в проведении патентоведческой экспертизы по вопросу использования во введенной ООО «Айрон-Системс» в гражданский оборот АЗС контейнерного типа промышленных образцов и полезных моделей, правообладателем которых на основании неисключительной лицензии является ЗАО «АлтайСпецИзделия».

К участию в рассмотрении дела в качестве эксперта ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы», ИНН 2225064374, Алтайский край, г.Барнаул, Социалистический пр., 63.

Эксперту поручено ответить на следующие вопросы:

1. Использован ли в изделии – КАЗС производства ЗАО «АлтайСпецИзделия», находящемся в городе Барнауле по адресу: Трактовая ул., 6, каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055?

2. Использован ли в изделии – КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящемся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055?

3. Имеет ли изделие – КАЗС производства ЗАО «АлтайСпецИзделия», находящееся в городе Барнауле по адресу: Трактовая ул., 6, все основные признаки промышленного образца, которые отражаются в изображении изделия и приведены в списке существенных признаков промышленного образца №№ 76488, 78539?

4. Имеет ли изделие – КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящемся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, все основные признаки промышленного образца, которые отражаются в изображении изделия и приведены в списке существенных признаков промышленного образца №№ 76488, 78539?

5. Использована ли ООО «Айрон-Системс» при изготовлении автозаправочной станции контейнерного типа, находящейся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, конструкторская документация ЗАО «АлтайСпецИзделия»?

Из заключения эксперта ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» №33-21-11-07 от 03.12.2021г. применительно к изделию ООО «Айрон-Системс» следует, что:

- в изделии КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящемся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, использован каждый из признаков полезной модели, обозначенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели №№ 97096, 97097, 91700, 93055;

- изделие КАЗС производства ООО «Айрон-Системс», находящееся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, каких-либо основных признаков промышленного образца, которые отражаются в изображении изделия и приведены в списке существенных признаков промышленного образца №№ 76488, 78539, не имеет;

- ООО «Айрон-Системс» при изготовлении автозаправочной станции контейнерного типа, находящейся в Иркутской области по адресу: г.Усть-Кут, Балахня ул., 1Д, могло использовать конструкторскую документацию ЗАО «АлтайСпецИзделия», так как использована концепция признаков полезной модели, обозначенной в независимом пункте содержащейся в формуле полезной модели к патентам №№ 97096, 97097, 91700, 93055.

Вместе с тем, ООО «Айрон-Системс» считает, что данное заключение не соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», является недопустимым и неотносимым доказательством по делу, в силу недостаточной квалификации эксперта; отсутствия на фотографиях КАЗС сведений о дате и месте проведения фотосъемки, сведений, указывающих на то, что сфотографированы изделие и элементы изделия КАЗ производства ООО «Айрон-Системс»; отсутствие исследовательской части, сведений о методах и способах проведения экспертизы, описания инструментов, приборов, устройств, использованных для проведения экспертизы; из заключения невозможно

установить, какие признаки исследуемых промышленных образцов приняты им за существенные, какие отличительные признаки, обусловлены исключительно технической функцией изделия и пр. (более подробно доводы изложены в отзыве).

ООО «Айрон-Системс» ходатайствовало о проведении повторной патентоведческой экспертизы.

Получить в заседании Комиссии пояснения от эксперта ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» <...>, проводившего патентоведческую экспертизу, по техническим причинам не удалось. ООО «Айрон-Системс» предложено подготовить вопросы эксперту в рамках проведенной экспертизы.

В материалы дела на вопросы ООО «Айрон-Системс» поступили ответы от эксперта <...> за подписью генерального директора ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» <...> и на бланке Общества. Подпись эксперта под указанными вопросами отсутствует, в связи с чем, Комиссия не может расценить указанные ответы как дачу пояснений в рамках проведенной экспертизы непосредственно экспертом Анировым С.Т., проводившим экспертизу.

Представленная ЗАО «АлтайСпецИзделие» в материалы дела рецензия – экспертно-правовое исследование № 09-22-03-300Р от 09.03.2022г. на заключение эксперта № 33-21-11-04 от 03.12.2021г. Комиссией в материалы дела приобщено, однако, Комиссия отмечает, что выполненная на заключение эксперта № 33-21-11-04 рецензия (исследование) Оценочно-экспертной фирмы ООО «Спецсервис», специалистом Д<...>, содержит субъективную оценку действий эксперта и выводов, изложенных в данном исследовании, и не имеет в рамках рассматриваемого дела для антимонопольного органа доказательственного значения, поскольку специалист, проводивший исследование, не привлекался к участию в деле в качестве специалиста-эксперта и не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, исследование такого рода Комиссией не назначалось.

Комиссия, проанализировав заключение эксперта ООО «Региональный Центр Оценки и Экспертизы» <...> № 33-21-11-04 от 03.12.2021г., во взаимосвязи с положениями абзаца 2 пункта 3 статьи 1358 ГК РФ, приходит к выводу о том, что из заключения эксперта не представляется возможным установить какие из признаков полезных моделей, удостоверенных патентами №№ 97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055, использованы в спорной КАЗС производства ООО «Айрон-Системс».

Ходатайство ООО «Айрон-Системс» удовлетворено, назначено проведение повторной патентоведческой экспертизы.

К участию в рассмотрении дела № 022/01/14.5-440/2021 в качестве эксперта привлечена <...> – эксперт ООО «Патентно-правовой центр Сибирь Патент», ИНН 5402524003, г.Новосибирск, Ядринцевская ул., 68/1, оф. 108.

Из заключения патентоведческой экспертизы от 09.06.2022г., проведенной экспертом<...>, следует, что в изделии КАЗС производства ООО «Айрон-Системс» не использованы все признаки независимого пункта формулы патентов на полезную модель №№97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055, указанное изделие не имеет всех существенных признаков промышленного образца по патенту №

76488 и промышленного образца по патенту № 78539; КАЗС производства ООО «Айрон-Системс» не соответствует конструкторской документации ЗАО «АлтайСпецИзделия».

Экспертиза показала, что в изделии КАЗС производства ООО «Айрон-Системс» не использованы такие признаки независимого пункта формулы патентов на полезную модель, как:

- по патенту **№ 97096 –** «вентиляционные отверстия на каждой из образующих корпуса выполнены в верхней и нижней частях, причем в верхней части отверстия выполнены меньшей площади, чем в нижней» (в спорной КАЗС верхние вентиляционные отверстия расположены на его торцевых поверхностях (плоских поверхностях), а не на образующих (боковых образующих);

- по патенту **№ 97097 –** «при этом ось шарнира выполнена из цветного металла» (при исследовании спорной КАЗС было установлено, что ось выполнена из металла желтого цвета, однако вид металла не идентифицирован); «и на ней между подвижной и неподвижной частью шарнира установлена противоискровая шайба» (между подвижной и неподвижной частью шарнира в спорной КАЗС установлена шайба, выполненная из пластикового материала, которым, согласно предоставленной документации, является капролон; общеизвестных данных, определяющих капролон как противоискровый материал, не имеется);

- по патенту **№ 108371 – по первому независимому пункту:** «выполненный в виде геометрического тела, образованного двумя основаниями, ограниченными плоскими торцевыми и дугообразно выпуклыми боковыми стенками» (в спорной КАЗС корпус контейнера выполнен в виде горизонтально ориентированного прямоугольного параллелепипеда с плоскими торцевыми сторонами и гранеными боковыми стенками. Боковые стенки выполнены не дугообразными); «кривизна дуги выпуклости боковых стенок описана радиусом, большим или равным половине диагонали плоскости поперечного сечения корпуса (в спорной КАЗС боковые стенки выполнены не дугообразными); **по второму независимому пункту:** «выполненный в виде геометрического тела, образованного двумя основаниями, ограниченными плоскими торцевыми и дугообразно выпуклыми боковыми стенками» (в спорной КАЗС корпус контейнера выполнен в виде горизонтально ориентированного прямоугольного параллелепипеда с плоскими торцевыми сторонами и гранеными боковыми стенками. Боковые стенки выполнены не дугообразными); «кривизна дуги выпуклости боковых стенок описана радиусом, большим или равным половине диагонали плоскости поперечного сечения корпуса (в спорной КАЗС боковые стенки выполнены не дугообразными); «а площадь его нижнего основания больше площади верхнего» (в спорной КАЗС нижнее и верхнее основание корпуса выполнены одинаковыми по длине и ширине, следовательно, их площади одинаковы);

- по патенту **№ 91952 –** «состоящая из соединенных линией связи операторской и контейнера хранения топлива» (в спорной КАЗС операторская на момент осмотра отсутствовала); «двери технологического отсека с подвижными элементами, разработанными в безыскровом исполнении» (в спорной КАЗС материал подвижных элементов не определен); «огнетушители, расположенные на площадке обслуживания, установленной на контейнере хранения топлива» (в спорной КАЗС на площадке обслуживания, установленной на контейнере хранения топлива,

отсутствуют огнетушители); «резервуары для нефтепродуктов выполнены с двойными стенками и установленными в межстенном пространстве ребрами жесткости» (в спорной КАЗС определить наличие двойных стенок и ребер жесткости между ними, без разрушения конструкции контейнера, невозможно); «и извещатели» (пожарные извещатели отсутствуют); «в качестве датчиков контроля параметров установлены датчики контроля уровня нефтепродуктов в резервуарах и давления в межстенном пространстве» (спорная КАСЗ оснащена датчиками контроля уровня нефтепродуктов в резервуарах и давления, однако, невозможно установить расположение датчика в межстенном пространстве); «огнетушители на площадке обслуживания установлены самосбрасывающего типа» (на площадке обслуживания отсутствуют огнетушители);

- по патенту **№ 91700 –** «единую раму перегородки между резервуарами и технологическим отсеком» (в спорной КАЗС определить наличие единой рамы перегородки без разбора корпуса контейнера невозможно); «двери технологического отсека с подвижными элементами, разработанными в безыскровом исполнении» «в спорной КАЗС материал подвижных элементов не определен); «огнетушители, расположенные на площадке обслуживания, установленной на контейнере хранения топлива» (в спорной КАЗС на площадке обслуживания отсутствуют огнетушители); «резервуары для нефтепродуктов выполнены с двойными стенками и установленными в межстенном пространстве ребрами жесткости, двери технологического отсека с подвижными элементами, разработанными в безыскровом исполнении, резервуары для нефтепродуктов выполнены с двойными стенками и установленными в межстенном пространстве ребрами жесткости» (в спорной КАЗС определить наличие двойных стенок и ребер жесткости между ними без разрушения конструкции контейнера, невозможно); «и извещатели» (пожарные извещатели отсутствуют); «в качестве датчиков контроля параметров установлены датчики контроля уровня нефтепродуктов в резервуарах и давления в межстенном пространстве» (спорная КАСЗ оснащена датчиками контроля уровня нефтепродуктов в резервуарах и давления, однако, невозможно установить расположение датчика в межстенном пространстве); «при этом огнетушители на площадке обслуживания установлены самосбрасывающего типа» (на площадке обслуживания отсутствуют огнетушители); «в насосном отсеке установлены взрывобезопасные щиты автономного управления» (в насосном отсеке отсутствуют щиты управления);

- по патенту **№ 93055 –** «двери технологического отсека с подвижными элементами, разработанными в безыскровой исполнении» (в спорной КАЗСматериал подвижных элементов не определен); «огнетушители, расположенные на площадке обслуживания, установленной на контейнере хранения топлива» (в спорной КАЗС на площадке обслуживания отсутствуют огнетушители); «резервуары для нефтепродуктов выполнены с двойными стенками и установленными в межстенном пространстве ребрами жесткости (в спорной КАЗС определить наличие двойных стенок и ребер жесткости между ними без разрушения конструкции контейнера, невозможно); «и извещатели» (пожарные извещатели отсутствуют); «в качестве датчиков контроля параметров установлены датчики контроля уровня нефтепродуктов в резервуарах и давления в межстенном пространстве» (спорная КАСЗ оснащена датчиками контроля уровня нефтепродуктов в резервуарах и давления, однако, невозможно установить расположение датчика в межстенном пространстве); «при этом огнетушители на площадке обслуживания установлены самосбрасывающего типа» (на площадке обслуживания отсутствуют

огнетушители).

Комиссия, проанализировав предоставленное в материалы дела экспертом заключение по результатам патентоведческой экспертизы, а также визуально сравнив имеющиеся в заключении фотоснимки предоставленной для исследования КАЗС производства ООО «Айрон-Системс» с признаками независимого пункта формулы патентов на полезные модели №№97096, 97097, 108371, 91952, 91700, 93055, установила, что при производстве ООО «Айрон-Системс» и последующей реализации спорной КАЗС результаты интеллектуальной деятельности, удостоверенные указанными патентами, и принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия», ответчиком использованы не были.

Кроме того, экспертами при проведении первоначальной и повторной экспертизы установлено, что общие впечатления, которые производят промышленный образец по патентам № 76488 и № 78539 и КАЗС производства ООО «Айрон-Системс» не совпадают, следовательно, данная АЗС контейнерного типа не имеет все существенные признаки промышленного образца по патентам № 76488 и № 78539. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что при введении ООО «Айрон-Системс» в гражданский оборот спорной КАЗС результаты интеллектуальной деятельности, удостоверенные патентами на промышленный образец № 76488 и № 78539 использованы не были.

В заседании Комиссии, состоявшемся 29.06.2022 года, экспертом <...> даны пояснения по проведенной экспертизе, а также ответы на вопросы представителей ЗАО «АлтайСпецИзделия», по ходатайству которых данный эксперт был вызван на рассмотрение дела.

Представители заявителя акцентировали внимание на исследовании экспертом вопроса об использовании в спорной КАЗС признаков полезной модели, удостоверенной патентом № 97097, в части установления экспертом материала и его свойства, из которого выполнены ось шарнира и шайба.

Ходатайств о проведении экспертизы по поводу установления материалов и их свойств, из которых выполнены ось шарнира и шайба, от участвующих в деле лиц не поступало.

Представленная ЗАО «АлтайСпецИзделие» в материалы дела рецензия ООО «Агентство Интеллектуальной Собственности «Бутенко и Партеры» от 27.06.2022г. на заключение патентоведческой экспертизы от 09.06.2022г. Комиссией в материалы дела приобщена, однако, Комиссия еще раз отмечает, что выполненная на заключение эксперта рецензия (исследование) содержит субъективную оценку действий эксперта и выводов, изложенных в данном исследовании, и не имеет в рамках рассматриваемого дела для антимонопольного органа доказательственного значения, поскольку специалист, проводивший исследование, не привлекался к участию в деле в качестве специалиста и не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, исследование такого рода Комиссией не назначалось, кроме того, указанное исследование проводилось без участия эксперта, проводившего экспертизу.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о неподтверждении в ходе рассмотрения дела в действиях ООО «Айрон-Системс» нарушения установленного статьей 14.5 Закона о защите конкуренции запрета на

недобросовестную конкуренцию, связанную с введением в гражданский оборот товара, при котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие ЗАО «АлтайСпецИзделия», в том числе связанные с использованием конструкторской документации заявителя. Комиссия пришла к выводу, что материалами дела факт хищения ООО «Айрон-системс» конструкторской документации ЗАО «АлтайСпецИзделия», а также использование такой документации ответчиком при производстве спорных КАЗС не установлен, материалами проверки правоохранительных органов не подтвержден.

Вместе с тем, представители ЗАО «АлтайСпецИзделия» в заседании Комиссии 29.06.2022 года просили обратить внимание на то, что поскольку, согласно заключению патентоведческой экспертизы, патенты на полезные модели и промышленные образцы использованы в продукции ООО «Айрон-Системс» с отличием лишь по одному-двум признакам, которые, по своей сути, являются несущественными изменениями разработанных и реализуемых заявителем технических решений, сложных по своей конструкции, постольку это указывает на копирование и/или имитацию в изделиях ООО «Айрон-Системс» внешнего вида изделий ЗАО «АлтайСпецИзделия», что указывает на признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав указанные доводы представителей заявителя в совокупности с материалами и обстоятельствами дела, Комиссия приходит к выводу о недоказанности факта смешения КАЗС производства ООО «Айрон-Системс» с КАЗС производства заявителя в силу следующего.

Законом о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путём смешения продукции с товарами или услугами конкурента, путём копирования или имитации внешнего вида товара, упаковки, этикетки, названия, цветовой гаммы, фирменного стиля, иных элементов индивидуализации.

Согласно пункту 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров. В связи с этим предметом рассмотрения дел данной категории является не только установление факта копирования как такового, а также воздействие такой тактики на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, оформленных с использованием сходных элементов дизайна, цветовой гаммы и т.п.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого потребителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства товаров одним лицом. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента. В результате смешения товаров на рынке потребитель ошибочно принимает новую продукцию за давно ему известную, ориентируясь на знакомое ему обозначение, дизайн, внешний вид и пр., что вызывает отток потребительского спроса от оригинального товара к товару со сходным до степени внешним видом.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Целью акта недобросовестной конкуренции в форме смешения является реализация своего товара под видом товара конкурента, что должно быть подтверждено документально. Достаточность таких доказательств определяется исходя из конкретных обстоятельств каждого дела и оценки всех представленных доводов и документов. Перечень допустимых доказательств не является исчерпывающим.

Констатация данной формы недобросовестной конкуренции предполагает, в том числе наличие (обоснование) различительной способности товаров заявителя, то есть стойкой ассоциации потребителя товаров именно с заявителем. Если форма товара связана в сознании потребителя с определённым производителем, несанкционированное её использование может привести к смешению. Однако, не может считаться вызывающим смешение, например, реализация товара, внешне аналогичного товару конкурента, при том, что эта аналогия обусловлена какими-либо объективными причинами (батон хлеба, прямоугольная пачка масла и т. п, общепринятое цветовое сочетание на упаковках мороженого обусловлено вкусовыми добавками: коричневый - шоколадное, зелёное - с орехами и др.) либо функциональным назначением.

Доказательства, свидетельствующие о смешении на рынке АЗС контейнерного типа производства ООО «Айрон-Системс» и ЗАО «АлтайСпецИзделия» в результате, как указывает заявитель, копирования ООО «Айрон-Системс» внешнего вида КАЗС производства заявителя при введении в гражданский оборот собственной КАЗС, в материалах дела отсутствуют, заявителем не представлены. В рамках рассматриваемого дела установить не представляется возможным в виду истечения установленного Законом о защите конкуренции срока рассмотрения дела.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Айрон-Системс», связанных с введением в гражданский оборот АЗС контейнерного типа собственного производства, нарушения запретов на недобросовестную конкуренцию, установленных статьей 14.5, пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия

прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 41, частями 1, статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия Алтайского краевого УФАС России

РЕШИЛА:

рассмотрение дела № 022/01/14.5-440/2021 о нарушении ООО «Айрон-Системс» (Алтайский край, г.Барнаул, Попова ул., 179Б, оф. Н-30, ОГРН 1072222009012) антимонопольного законодательства прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях Общества нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган ФАС России.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>