

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена "26" апреля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено "12" апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Данильченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

- Тараскина А.И. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 87-04/10 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - ОАО «МРСК Урала», ответчик),

УСТАНОВИЛА:

<...> (далее - заявитель) приобрел в собственность садовый участок, расположенный по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, дачный поселок «Райский», переулок Цветочный, участок <...> (свидетельство о государственной регистрации права от 18.01.2010).

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 18.01.2010 земельный участок относится к категории земель сельскохозяйственного назначения — для введения садоводства.

Администрация Аргаяшского муниципального района письмом от 24.09.2010 сообщила, что земельный участок, расположенный по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, дачный поселок «Райский», переулок Цветочный, участок <...>, не относится к землям города, поселения городского типа или сельской местности.

29.06.2010 <...> направил в ОАО «МРСК Урала» заявку на технологическое присоединение энергопринимающих объектов, расположенных по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, Дачный поселок «Райский», переулок Цветочный, участок <...> (далее - Объект), мощностью 15 кВт к электрическим сетям ответчика.

В ответ на заявку на технологическое присоединение от 29.06.2010 ОАО «МРСК Урала» направило письмо от 07.07.2010 исх. № 258-5/1505, в котором указало <...>, что ему необходимо обратиться за техническими условиями в дачный кооператив, т.е. в ООО «Дачный поселок «Райский» (далее — ООО «ДП Райский»).

17.06.2010 <...> направил в ООО «ДП Райский» письмо, в котором попросил выдать технические условия и акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

ООО «ДП Райский» в устной форме отказало <...> в выдаче указанных документов.

27.07.2010 <...> обратился в Челябинское УФАС России с заявлением на действия ООО «ДП Райский», выразившиеся в отказе технические условия и акт разграничения балансовой принадлежности.

Только после направления антимонопольным органом запроса от 08.09.2010 исх. № 7898/04 в ОАО «МРСК Урала», последнее направило <...> договор на технологическое присоединение от

08.10.2010 № 6100003716, технические условия от 08.10.2010 № 6100003716ЦС-2575-ТУ, протокол согласования предварительного расчета стоимости от 07.10.2010, которая составила 618 000 рублей.

Согласно схеме ближайшие объекты электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» расположены на расстоянии более 3 км от границ земельного участка заявителя.

11.10.2010 ОАО «МРСК Урала» направило письмо <...>, в котором указало, что плата по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 08.10.2010 № 6100003716 будет рассчитываться Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее — ГК ЕТО) по индивидуальному проекту.

<...> договор на технологическое присоединение от 08.10.2010 № 6100003716 не подписан.

В октябре 2010 года <...> уточнил требования по заявлению от 27.07.2010, а именно, указал, что ОАО «МРСК Урала» в нарушение пунктов 16.3, 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения) выдало договор на технологическое присоединение, по которому плата составляет не 550 рублей.

27.10.2010 Челябинское УФАС России по заявлению <...> приказом № 457 возбудило дело № 87-04/10 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

<...> на заседаниях Комиссии 30.11.2010, 22.02.2011, 29.03.2011, 26.04.2011 пояснил следующее.

Заявитель полагает, что ОАО «МРСК Урала» в соответствии с пунктом 16.3 и 17 Правил присоединения обязано осуществить в отношении его энергопринимающих устройств технологическое присоединение мощностью до 15 кВт, стоимость которого составила бы 550 рублей, так как электрические сети, принадлежащие ООО «ДП Райский», соответствующего класса напряжения находятся на расстоянии пяти метров от границ земельного участка заявителя.

На территории, где расположен земельный участок заявителя, отсутствует какое-либо садоводческое, огородническое, дачное некоммерческое объединение граждан.

<...> считает, что в действиях ОАО «МРСК Урала», выразившихся в направлении договора на технологическое присоединение по индивидуальному проекту, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель ООО «ДП Райский» на заседаниях Комиссии 30.11.2010, 22.02.2011, 29.03.2011, 26.04.2011 пояснил следующее.

Мощность энергопринимающих устройств ООО «ДП Райский» составляет 80 кВт, которая необходима для удовлетворения собственных производственных нужд.

ООО «ДП Райский» не является ни сетевой организацией, ни садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединением, а является коммерческой организацией, созданной для удовлетворения интересов учредителей, поэтому ООО «ДП Райский» считает, что имеет право подать электрическую энергию кому-либо по обоюдному согласию лишь в той мере, которая не ущемляет интересов указанной организации и по цене, не ниже цены гарантирующего поставщика.

ООО «ДП Райский» не желает присоединять к своим электрическим сетям энергопринимающие устройства <...>.

В настоящее время ООО «ДП Райский» собрало с владельцев земельных участков более 100 заявок на технологическое присоединение и направило в ОАО «МРСК Урала».

Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседаниях Комиссии 30.11.2010, 22.02.2011, 29.03.2011, 26.04.2011 пояснил следующее.

07.07.2010 ОАО «МРСК Урала» в ответ на заявку на технологическое присоединение от 29.06.2010 направило письмо исх. № 258-5/1505, в котором указало <...> на необходимость обращения за получением мощности на свой объект в ООО «ДП Райский» в связи с тем, что ближайшие объекты электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» необходимого класса заявителю располагаются на расстоянии 3,2 км, поэтому заявителю было предложено обратиться в ООО «ДП Райский» с целью уменьшения стоимости технологического присоединения.

<...> письмом от 11.10.2010 исх. № 2302 обратился в ОАО «МРСК Урала», в котором попросил рассмотреть возможность и оказать содействие в технологическом присоединении принадлежащего ему объекта к линии 0,4 кВ, проходящей в 5 метрах от границ его земельного участка. На расстоянии 5 метров от границ земельного участка <...> располагаются сети, принадлежащие ООО «ДП Райский». Однако, ООО «ДП Райский» отказался присоединять к своим электрическим сетям энергопринимающие устройства <...>.

В рамках переговоров сотрудников ОАО «МРСК Урала» с <...> было установлено, что <...> желает осуществить технологическое присоединение не через сети ООО «ДП Райский», а непосредственно к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала», в связи с чем ОАО «МРСК Урала» выдало заявителю договор на технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

ОАО «МРСК Урала» получило более ста заявок на технологическое присоединение от владельцев земельных участков, расположенных на территории Аргаяшского района в дачном поселке «Райский», в связи с чем предварительная стоимость технологического присоединения для <...> будет составлять около 6-7 тысяч рублей.

ОАО «МРСК Урала» считает, что в его действиях по направлению договора на технологическое присоединение по индивидуальному проекту отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В силу положений пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения, в редакции от 21.04.2009) в рамках своих полномочий.

Из содержания статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) следует, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с Правилами присоединения сетевая организация должна в срок, установленный Правилами присоединения, осуществить мероприятия, направленные на подготовку и выдачу договора на технологическое присоединение заявителю.

Договор на технологическое присоединение заключается сетевой организацией с заявителем на основании поданной последней заявки на технологическое присоединение, который имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию и увеличение мощности энергопринимающих устройств, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств, направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение (пункт 7, 8 Правил присоединения).

Таким образом, оказать услугу по технологическому присоединению фактически может и в силу императивного требования закона обязана только та сетевая организация, в адрес которой обратилось с соответствующей заявкой на технологическое присоединение юридическое или физическое лицо.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия как экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями в случае наличия возможности поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента

Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Заявитель направил заявку на технологическое присоединение от 29.06.2010 в ОАО «МРСК Урала», последнее получило ее 01.07.2010.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (в редакции от 14.02.2009), т.е. это заявитель, который является физическим лицом, присоединяющим энергопринимающие устройства мощностью 15 кВт в целях бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Для категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения, необходимо представить вместе с заявкой следующие документы (пункт 10 Правил присоединения) и сведения (пункт 9 Правил присоединения):

План расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;

Однолинейную схему электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям заявителя;

Перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики;

Копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства;

Реквизиты заявителя (для физических лиц - фамилия, имя, отчество, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации);

Наименование и место нахождения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;

Место жительства заявителя;

Сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в том числе по этапам и очередям).

В случае недостаточности в заявке сведений, указанных в пунктах 9, 10, 14 Правил присоединения, для заключения договора на технологическое присоединение ответчик должен был уведомить об этом <...> в течение 6 рабочих дней со дня получения заявки (абзац 4 пункт 15 Правил присоединения).

ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств, подтверждающих, что к заявке на технологическое присоединение от 29.06.2010 <...> не приложил документы, необходимые для заключения договора на технологическое присоединение.

В соответствии с абзацем 2 пункта 15 Правил присоединения заявителем, указанным в пункте 14 данных правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки.

В ответ на заявку ОАО «МРСК Урала» направило письмо от 07.07.2010 исх. № 258-5/1505, в котором указало <...>, что ему необходимо обратиться за техническими условиями в дачный кооператив, т.е. в ООО «ДП Райский».

ООО «ДП Райский» не является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по технологическому присоединению, а также некоммерческой организацией, учрежденной гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, поэтому ОАО «МРСК Урала» необоснованно направило <...> в указанную организацию для получения технических условий.

Антимонопольное законодательство РФ признает злоупотреблением доминирующим положением любые действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статья 10 Закона о защите конкуренции).

Исходя системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Таким образом, состав правонарушения, предусмотренный статьей 10 Закона о защите конкуренции, является формальным, т.е. антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства сам факт антиконкурентного поведения ОАО «МРСК Урала» в виде злоупотребления доминирующим положением вне зависимости от наличия каких-либо последствий такого поведения.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в направлении <...> письма от 07.07.2010 исх. № 258-5/1505 в ответ на заявку на технологическое присоединение от 29.06.2010, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем направления <...> договора на технологическое присоединение от 08.10.2010 № 6100003716, что является основанием для прекращения рассмотрения данного дела по части 1 статье 48 Закона о защите конкуренции.

Материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, Комиссией Челябинского УФАС России принято не передавать по причине того, что заявитель отказался от заключения договора на технологическое присоединение от 07.07.2010 исх. № 258-5/1505, следовательно действия ОАО «МРСК Урала» по ненаправлению в срок проекта договора на технологическое присоединение не повлекло фактически негативных последствий для заявителя.

3. Комиссия Челябинского УФАС России не усмотрело в действиях ОАО «МРСК Урала», которые, по мнению <...>, выразились в необоснованном отказе подключить энергопринимающие устройства заявителя в размере 550 рублей, признаков злоупотребления доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов заявителя, по следующим основаниям.

В силу пункта 17 Правил присоединения размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства

необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности (далее — льготный тариф).

Таким образом, сетевая организация выдает договор на технологическое присоединение, в котором установлена плата за технологическое присоединение по «льготному тарифу», в случае наличия следующих условий:

-запрашиваемая мощность для технологического присоединения энергопринимающих устройств не должна превышать 15 кВт;
расстояние от границ земельного участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, не должно превышать более 300 метров в городах и поселках городского типа и более 500 метров в сельской местности.

По мнению членов Комиссии Челябинского УФАС России, для применения льготного тарифа земельный участок заявителя должен относиться к категории земель населенных пунктов.

Плата за технологическое присоединение для заявителей, не подпадающих под льготную категорию, устанавливается индивидуально на основании проектно-сметной документации, прошедшей экспертизу в установленном законодательством порядке (пункт 5 Постановления ГК ЕТО от 25.12.2009 № 49/64 «Об установлении платы за технологическое присоединение к территориальным распределительным сетям Челябинской области», далее — Постановление № 49/64).

Исходя из данных, указанных в свидетельстве о государственной регистрации права от 18.01.2010, следует, что земельный участок, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, относится к категории земель сельскохозяйственного назначения — для ведения садоводства.

Согласно статье 77 Земельного кодекса РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли за чертой поселений, предоставленные для нужд сельского хозяйства, которые могут использоваться гражданами для введения садоводства.

Администрация Аргаяшского муниципального района письмом от 24.09.2010 сообщила, что земельный участок, расположенный по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, дачный поселок «Райский», переулок Цветочный, участок <...>, не относится к землям города, поселения городского типа или сельской местности.

Таким образом, <...> не подпадает под льготную категорию заявителей, для которых стоимость технологического присоединения составляет 550 рублей, поэтому ОАО «МРСК Урала» в соответствии с Постановлением № 49/64 было обязано выдать заявителю договор на технологическое присоединение, в котором плата за технологическое присоединение устанавливается ГК ЕТО индивидуально на основании проектно-сметной документации, прошедшей экспертизу в установленном законодательством порядке, что не является злоупотреблением доминирующим положением со стороны ОАО «МРСК Урала».

4. В отношении действий ООО «ДП Райский», выразившиеся в отказе выдать заявителю договор на технологическое присоединение и технические условия, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает нарушения антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

Понятие «сетевой организации» дано в п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих

устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

Согласно пункту 6 Правил присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

Деятельность по передаче электрической энергии является естественно-монопольным видом деятельности специального субъекта — сетевой организации, подлежащим государственному регулированию. Соответственно сетевая организация оказывает услугу по передаче электрической энергии на основании заключенного договора о возмездной передаче электрической энергии и установленного органом исполнительной власти тарифа.

Таким образом, одной из характеристик указанной услуги, является наличие установленного уполномоченным органом тарифа.

ООО «ДП Райский» не имеет тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии, утвержденного уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, соответственно, и не обладает статусом сетевой организации, для которой заключение договора на технологическое присоединение является обязанностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Правила недискриминационного доступа предусматривают для законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, каковым является ООО «ДП Райский», только обязанность не препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для потребителя и не требовать за это оплату (пункт 6 Правил недискриминационного доступа).

В данном случае энергопринимающие устройства потребителя должны быть уже технологически присоединены к электрическим сетям законного владельца объектов электросетевого хозяйства в порядке, установленном Правилами присоединения.

Пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено право, но не обязанность владельца энергопринимающего устройства по согласованию с сетевой организацией присоединять к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее технических условий. В этом случае между владельцем энергопринимающего устройства и иным потребителем заключается договор на технологическое присоединение.

ООО «ДП Райский», как владелец энергопринимающего устройства, будет обязано выдать <...> только акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности при наличии надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к сетям сетевой организации через сети ООО «ДП Райский».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в направлении <...> письма от 07.07.2010 исх. № 258-5/1505 в ответ на заявку на технологическое присоединение от 29.06.2010, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение дела № 87-04/10 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.

Не передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

А.И. Тараскина

А.В.Данильченко

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.