

решение

ОАО «Санаторий «Автомобилист»

<...>

**ФКП «Завод имени Я.М.
Свердлова»**

<...>

ООО «ЭТП»

<...>

РЕШЕНИЕ

№ 052/10/18.1-1839/2022

30 июня 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...> - председателя комиссии, <...>

<...> - члена комиссии, <...>

- <...> - члена комиссии, <...>

при
участии:

<...> - представителя ОАО «Санаторий «Автомобилист»
(доверенность от 21.03.2022 б/н),

представителя ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова»

- <...> - представителя ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова»
(Доверенность от 09.08.2021 № 3500),

рассмотрев жалобу Открытого акционерного общества «Санаторий «Автомобилист» (далее – ОАО «Санаторий «Автомобилист», заявитель, Общество) на действия Федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова» (далее также – ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», заказчик, предприятие) при проведении редукциона (номер извещения 32211452985),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ОАО «Санаторий «Автомобилист» на действия заказчика при проведении редукциона, номер извещения 32211452985.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ОАО «Санаторий «Автомобилист» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 22.06.2022 14:30 (уведомление о поступлении жалобы от 17.06.2022 № ОШ/15050/22).

22.06.2022 заседание Комиссии по рассмотрению настоящего дела отложено до 30.06.2022 до 14 часов 00 минут.

В свою очередь, ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого редукциона, а также возражения на жалобу ОАО «Санаторий «Автомобилист».

30.06.2022 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы заявителя на действия заказчика.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с

подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ОАО «Санаторий «Автомобилист» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что документация о проведении редукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия по делу № 052/10/18.1-1839/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 07.06.2022 заказчиком в единой информационной системе размещены извещение о проведении редукциона на право заключения договора на поставку санаторно-курортных путёвок, номер извещения 32211452985, и документация о проведении редукциона.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 529 070 рублей.

2) Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки

заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, *требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки*, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара содержатся в пункте 3 раздела II документации о проведении редукциона.

В перечне медицинских услуг указаны SPA-процедуры (водорослевое и шоколадное обёртывание, SPA-капсула).

Рассматриваемые процедуры может оказывать только ООО «Санаторий «Зелёный город».

Кроме того, согласно пункту 4 раздела II закупочной документации место оказания услуг: по месту нахождения санатория в пределах 35 км от центра г. Нижнего Новгорода.

Следовательно, разработав техническое задание подобным образом, заказчик ограничил количество участников закупки.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя.

ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» признаётся нарушившим положения части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3) По мнению Комиссии нарушения требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, допущенные заказчиком, являются существенными и повлияли на результаты редукциона.

Данные нарушения необходимо устранить путём внесения изменений в извещение об осуществлении закупки и документацию о проведении редукциона, что свидетельствует о необходимости выдачи ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» и его закупочной комиссии соответствующего предписания.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу Открытого акционерного общества «Санаторий «Автомобилист» на действия Федерального казенного предприятия «Завод имени Я.М. Свердлова» при проведении редукциона на право заключения договора на поставку санаторно-курортных путёвок, номер извещения 32211452985, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» и его закупочной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

