

РЕШЕНИЕ

по делу № 359-ж/2013

08 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Титовой С.В.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Султановой Э.М.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Леонар Авто», в присутствии:

- представителей Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат»,
- представителей Главного управления материальных ресурсов Челябинской области,
- представителя ООО «Леонар Авто»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Леонар Авто» (далее — Заявитель) на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для перевозки людей с ограниченными физическими возможностями (изв. № 0169200000313004616).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 25.07.2013.

Максимальная (начальная) цена контракта — 1 797 033,33 рублей.

Контракт по результатам Аукциона не заключен.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель заявителя доводы жалобы поддержал и пояснил следующее.

В рамках аукциона приобретаются автомобили для перевозки людей с ограниченными возможностями. Общество лишено возможности участия в аукционе, поскольку, по мнению заявителя, требования к характеристикам автомобиля, указанные в техническом задании соответствуют характеристикам единственного автомобиля Fiat Ducat.

При этом, при исследовании рынка заказчик обращался к обществу, коммерческое предложение, направленное по запросу общества, использовано заказчиком при обосновании начальной максимальной цены контракта.

Так, по мнению заявителя, характеристиками, ограничивающими участие в аукционе большинство производителей автомобилей, необходимого заказчику класса, являются - объем двигателя, его мощность, тип привода. В подтверждение доводов представлены сравнительная таблица указанных характеристик автомобилей, с приложением подтверждающих распечаток с общедоступных источников в сети Интернет (сайтов сети Интернет).

Кроме того, заказчиком указана техническая характеристика – объем двигателя 120 л.с, что неверно, так как единицей измерения объема двигателя является «литр». Данное условие не позволит исполнить контракт в соответствии с аукционной документацией.

По доводам жалобы представители заказчика пояснили следующее.

Техническое задание аукционной документации составлено на основании потребности заказчика. Заказчиком указаны те характеристики, которые позволяют использовать автомобиль в сельской местности.

На рынке присутствует ряд автомобилей, отвечающих требованиям заказчика, так, например газ 3221 и Фольксваген имеют объем двигателя 120 л.с и 140 л.с. соответственно.

Таким образом, представители заказчика считают, что наличие на рынке указанных автомобилей свидетельствует об отсутствии ограничений в участии в аукционе различных производителей.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, требования к мощности и объему двигателя направлены на удовлетворение потребности заказчика.

Заслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа, заявителя проведя внеплановую проверку, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. В силу положения части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе в обязательном порядке указываются предмет контракта и его условия, в т.ч. потребности заказчика к результату поставки, которые включают в себя в том числе сведения о технических и функциональных характеристиках товара.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом характеристик товара.

Однако, установленная законодательством необходимость указания в документации сведений о товаре, позволяющих определить потребность заказчика, не должна приводить к тому, что этим требованиям будет соответствовать товар выпускаемый под одной торговой маркой или одним производителем.

Так, согласно части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

Техническим заданием аукционной документации установлена необходимость поставки автомобиля для перевозки людей с ограниченными физическими возможностями.

Представителем Заказчика даны пояснения, что его потребностям соответствуют автомобили различных производителей. Однако указанные заказчиком торговые марки автомобилей на основании статьи 41.9 Закона о размещении заказов не могут быть предложены к поставке, поскольку не соответствуют требованиям документации, в том числе, по следующим показателям:

1) Газ 3221 имеет 5 ступенчатую КПП, при требуемой заказчику 6 ступенчатой КПП (<http://www.urma.ru/cars/commercial/gazbiznes322113/>), двигатель бензиновый, при этом заказчику требуется дизельный;

2) Фольксваген Crafter, имеющий аналогичное функциональное предназначение, имеет задний привод, при требуемом заказчику переднем типе привода, не соответствует также по объему двигателя (требуется не менее 2,3 л, имеет объем двигателя 2 л) (источник: выдержки из технического паспорта, представленные на заседании Комиссии).

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика не привел аргументированных доводов относительно установления в документации таких

требований к автомобилям, как объем двигателя не менее 2,3 л, мощность двигателя не более 120 л.с.

С учетом изложенного, заказчик безосновательно установил ряд требований к автомобилю, в том числе, указанные Заявителем, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции на торгах.

Доводы Комиссии Челябинского УФАС России подтверждаются результатами аукциона, указанными в протоколе открытого аукциона в электронной форме 0169200000313004616 от 06.08.2013. Так, на участие в аукционе подано две заявки. Участниками аукциона предложен к поставке автомобиля Fiat Ducato.

Более того, в ответе на запрос разъяснений от 02.08.2013 заказчик указал на то, что характеристики Fiat Ducato указаны с целью приобретения данного автомобиля, так как он соответствует техническим и функциональным характеристикам автомобиля, необходимого для эксплуатации в сельской местности.

При этом, заказчиком не представлено обоснованных доводов, относительно влияния указанных технических характеристик на эксплуатацию автомобиля в определенной местности, а также пояснений о причинах по которым автомобиль Peugeot Boxer не соответствует потребности заказчика.

2. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

На основании части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Приложение №2 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме содержит таблицу расчетов начальной максимальной цены контракта.

Представитель заказчика представил на заседание комиссии коммерческие предложения в количестве 3 штук.

Согласно данным коммерческим предложениям ООО СТ «Нижегородец» готово поставить Ford Transit по цене 1 730 000,00 рублей, ООО «Автосфера» указывает на возможность поставки автомобиля Fiat Ducato по цене 2 000 600, 00 рублей, ООО «Леонар Авто» предлагает к поставке автомобиль Peugeot Boxer за 1 660 500,00 рублей.

Таким образом, заказчик установил начальную максимальную цену контракта на

основании данных запросов. Однако, предложенные заказчику автомобили не соответствует характеристикам технического задания.

Так, Peugeot Boxer имеет объем двигателя 2,2 л. При этом, заказчиком установлено требование об объеме двигателя – не менее 2,3 л. Ford Transit также имеет объем двигателя 2,2 л.

Более того, в представленных заказчиком пояснениях от 07.08.2013, заказчик поясняет, что требованиям технического задания, как указано в пункте 1 настоящего решения, соответствуют автомобили Газ 3221 и Фольксваген Crafter, при этом, указанные автомобили не соответствуют требованиям технического задания, так как имеют иные характеристики.

Таким образом, заказчиком в нарушение частей 1 и 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, при обосновании начальной максимальной цены контракта исследовалась цена на автомобили, которые не соответствуют требованиям документации.

Исходя из изложенного, информации, представленной организатором совместных торгов, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Леонар Авто» на действия заказчика — обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения частей 1, 2 статьи 19.1, части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

С.В.Титова

Э.М.Султанова

ПРЕДПИСАНИЕ № 359-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

08 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Титовой С.В. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Султановой Э.М. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 08.08.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Леонар Авто» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля для перевозки людей с ограниченными физическими возможностями (изв. № 0169200000313004616) (далее - Аукцион), в целях устранения нарушений законодательства в сфере размещения заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат» с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети Интернет не заключать контракт по итогам аукциона (изв. № 0169200000313004616), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 359-ж/2013 от 08 августа 2013 года;

2. Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат» в срок до 16.08.2013 года:

2.1. принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169200000313004616);

2.2. передать указанное в пункте 2.1. настоящего предписания решение в Главное управление материальных ресурсов Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» и направления оператору электронной площадки;

3. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области в срок до 20.08.2013 года в течение двух рабочих дней после получения от Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат» решения, предусмотренного пунктом 2.1 настоящего предписания, разместить указанные документы на официальном сайте в сети «Интернет» и направить оператору электронной площадки;

4. Электронной площадке ООО «РТС-тендер» с 13.08.2013 обеспечить Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат», Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области возможность исполнения пунктов 2, 3 настоящего предписания;

5. Государственному стационарному учреждению социального обслуживания «Полетаевский психоневрологический интернат» в срок до 20.08.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1, 2 настоящего предписания в виде сообщения сведений о стадии размещения заказа по состоянию на 20.08.2013 (в случае заключения государственного контракта, представить надлежащим образом заверенную копию государственного контракта) и копии решения об отмене открытого аукциона в электронной форме с отметкой о получении указанного решения Главным управлением материальных ресурсов Челябинской области;

6. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области в срок до 20.08.2013 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанных выше решений и протокола, а также протокола, вынесенного аукционной комиссией по итогам исполнения пункта 3 настоящего предписания).

7. Электронной площадке ООО «РТС-тендер» в срок до 25.08.2013 в адрес

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

С.В.Титова

Э.М.Султанова