

Решение
по делу №06/362-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

03.03.2017

г.

Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) Р. Н. Ермолина (по доверенности), О. С. Петыш (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Проектстройдизайн» (далее – Заявитель) Н. А. Вторушина (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 20.02.2017 №8 (вх. №398/09 от 27.02.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по строительному контролю на период выполнения строительно-монтажных работ на объектах ФГБОУ «МДЦ «Артек» на 2017-2019 гг.» (номер извещения 0375100001217000009) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом

Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащие требования о привлечении соисполнителей.
2. Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.02.2017 №06/1374, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 15.02.2017, изменения — 17.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 78 388 788,81 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 10.03.2017 08:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 10.03.2017 08:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 13.03.2017.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...

Пунктом 11.4 Главы II Информационной карты конкурсной документации установлено требование о привлечении субподрядчиков при оказании услуг.

Пункт 7 Главы III Требования к участникам устанавливает, что субподрядные организации привлекаются в соответствии с условиями контракта.

Однако, приложение №6 (проект контракта) к конкурсной документации вообще не предусматривает привлечение субподрядных организаций.

Частью 6 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ предусмотрено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Действия Заказчика об установлении требований привлечению субподрядчиков и не указании порядка и условий их привлечения установлены и нарушение требований Федерального закона №44-ФЗ.

...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничивает круг участников Конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса.

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе указано, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила от 28.11.2013 №1085).

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, установила в данной документации критерии оценки заявок на участие в Конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничивает круг участников Конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

3.1. В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя),

документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В проекте контракта Заказчик указал: «...

10. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА

...

10.33 Срок действия представленного Исполнителем обеспечения исполнения Контракта в виде безотзывной банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 2 (два) месяца с даты окончания оказания услуг, указанных в Приложении № 1 к Контракту). В случае если по независящим от Исполнителя причинам действие безотзывной банковской гарантии прекратится до установленного настоящим Контрактом срока, Исполнитель в течение 10 (десяти) рабочих дней должен представить иное (новое) обеспечение исполнения Контракта.

...» (цитата проекта контракта).

Учитывая приведенное, Комиссия, изучив проект контракта, установила, что Заказчик в проекте контракта установил срок действия безотзывной банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения Контракта («должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 2 (два) месяца с даты окончания оказания услуг»), не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе: срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта,

должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 (один) месяц.

Действия Заказчика, установившего в проекте контракта ненадлежащий срок действия безотзывной банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают требования части 1 статьи 34, части 1 статьи 54, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3.2. В силу части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 50, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации, условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями часть 1 статьи 54 Закона о контрактной системе по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации, т.е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в конкурсную документацию.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Комиссия, изучив проект контракта, не установила наличие в нем условия о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта.

При этом в извещении о проведении Конкурса Заказчиком определено: «...

Обеспечение исполнения контракта	
...	...
Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта	контракт заключается после предоставления заказчику обеспечения исполнения контракта. Обеспечение исполнения контракта может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке. Безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, а также иным законодательством Российской Федерации. Банковская гарантия, сведения о которой содержатся в Реестре Банковских гарантий дополнительной проверке не подлежит. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником конкурса, с которым заключается контракт, самостоятельно.

...» (цитата извещения о проведении Конкурса).

Информационной карте Конкурсной документации также содержатся информация о предоставлении обеспечения исполнения контракта: «...

IV. Размер и порядок внесения денежных средств, в качестве обеспечения заявок на участие в закупке и обеспечения контракта

...
21.	Срок и порядок предоставления обеспечения	<p>Порядок внесения: контракт заключается после предоставления заказчику обеспечения исполнения контракта. Обеспечение исполнения контракта может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.</p> <p>Безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, а также иным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Банковская гарантия, сведения о которой содержатся в Реестре Банковских гарантий дополнительной проверке не подлежит.</p> <p>Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником конкурса, с которым заключается контракт, самостоятельно.</p> <p>Срок внесения обеспечения – до момента заключения контракта.</p> <p>Реквизиты счета для внесения обеспечения исполнения контракта:</p> <p>Исполнение обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту Получатель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение</p>

	<p>«Международный детский центр «Артек» (ФГБОУ «МДЦ «Артек») платежные реквизиты: ИНН 9103003070 КПП 910301001 Расчетный счет № 40501810435102000001 лицевой счет 20756Ц76730 (в УФК по Республике Крым отдел №20 отделение по Республике Крым Центрального Банка Российской Федерации) ОГРН 1149102030770 БИК 043510001 ОКТМО 35729000103 КБК 000 000 000 000 000 00 510</p>
--	---

...» (цитата Конкурсной документации).

Бездействие Заказчика, не установившего в проекте контракта обязательное условия о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта, нарушает требования части 27 статьи 34, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.30, 3.34, 3.35 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 1, 27 статьи 34, части 1 статьи 54, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/362-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.02.2017 №06/1374.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном

порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание
по делу №06/362-17
об устранении нарушений законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

03.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 03.03.2017 по делу №06/362-17 по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проектстройдизайн» (далее – Заявитель) от 20.02.2017 №8 (вх. №398/09 от 27.02.2017) на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по строительному контролю на период выполнения строительно-монтажных работ на объектах ФГБОУ «МДЦ «Артек» на 2017-2019 гг.» (номер извещения 0375100001217000009) (далее — Конкурс), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении государственного контракта по результатам Конкурса включить в государственный контракт надлежащий срок действия безотзывной банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта, условие о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта, в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 03.03.2017 по делу №06/362-17.

2. Заказчику в срок до 31.03.2017 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: fo82@fas.gov.ru.

3. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.02.2017 №06/1373.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.