

## РЕШЕНИЕ

по делу 02-06/68-14

о нарушении законодательства о контрактной системе

30 июня 2014 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии <...>;

члены Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственное бюджетное учреждение Республики Марий Эл «Волжский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (далее - ГБУ РМЭ «Волжский РЦДП с ОБ», "Заказчик)- <...>; <...>;

заявителя – индивидуального предпринимателя <...>;

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика - ГБУ РМЭ «Волжский РЦДП с ОБ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальный ремонту по замене оконных блоков из ПВХ в Государственном бюджетном учреждении Республики Марий Эл «Волжский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (далее – электронный аукцион)

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл 23.06.2014 года поступила жалоба ИП <...> на действия Единой комиссии ГБУ РМЭ "Волжский РЦДП с ОБ» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на предмет: «Капитальный ремонту по замене оконных блоков из ПВХ в Государственном бюджетном учреждении Республики Марий Эл «Волжский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями», номер извещения 0308200023314000015 (далее - электронный аукцион).

По мнению Заявителя, единая комиссия Заказчика допустила нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон №44-ФЗ), поскольку неправомерно отклонила заявку индивидуального предпринимателя, как не соответствующую требованиям технической части документации электронного аукциона, что не соответствует действительности.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу Заявителя необоснованной, поддержал письменные объяснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы, указав, что заявка ИП <...> (защищенный номер <...> ) была отклонена обоснованно, согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку в представленной заявке предлагается к поставке оконный профиль с 6 воздушными камерами, тогда как заказчик установил требование о 5 таких камерах.

В результате оценки материалов дела и представленных доказательств Комиссия Марийского УФАС приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе по следующим основаниям.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.06.2014 (код закупки 0308200023314000015).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Заказчиком данной закупки выступает ГБУ РМЭ "Волжский РЦДП с ОБ.

Предметом контракта является капитальный ремонт по замене оконных блоков из ПВХ.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 983 337,27 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 17.06.2014, 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе: 20.06.2014.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 23.06.2014.

20.06.2014 года единая комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок участников электронного аукциона. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие аукциона в электронной форме № 0308200023314000015-1 от 20.06.2014 г.

В соответствии с указанным протоколом заявка участника под № п/п 3 (защищенный номер <...> ), не была допущена к участию в аукционе согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку в документации электронного аукциона установлено требование о количестве воздушных камер 5 штук, что не соответствует документации данного участника.

При проверке первой части заявки ИП <...> (защищенный номер <...> ) на предмет соответствия требования законодательства о контрактной системе и требованиям аукционной документации заказчика, Комиссией Марийского УФАС России было установлено следующее.

Заявка указанного участника электронного аукциона не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, а именно: по пунктам 1-4 наименований товаров «блоки оконные» указано – количество воздушных камер-6, не указана толщина наружных стенок, тогда как в аукционной документации по данному показателю заказчиком установлено: количество воздушных камер-5, толщина наружных стенок не менее 3 мм.

Довод Заявителя о том, что указанные заказчиком в технической части документации электронного аукциона требования к оконному профилю из ПВХ «BRUSBOX» с указанными техническими характеристиками: «количество воздушных камер – 5, монтажная ширина – не менее 70 мм, толщина наружных стенок – не менее 3 мм, армирование металлическим профилем – толщиной не менее 1,2 мм, сопротивление теплопередачи  $R_0$  ( $m^2 \cdot C / Вт$ ) более 0,45 Коэффициент звукоизоляции от 25-40 Дб» не могут быть выполнены, поскольку производитель ООО «БРУСБОКС», Россия. Брянская область, пгт. Большое Полпино, пер. Октябрьский, д.2, кор.А, оконных профилей с 5 воздушными камерами не производит, признается Комиссией Марийского УФАС России несостоятельным в силу следующих обстоятельств.

В материалах дела имеется ответ от компании ООО «БРУСБОКС» на запрос Марийского УФАС России (исх. №02-06/5119 от 27.06.2014 г.) в котором указывается, что изготовление оконного блока из ПВХ профилей со следующими характеристиками: стеклопакет двухкамерный – 32мм, с тройным остеклением марки М1, толщина стекла 4 мм, Профиль Брусбокс: количество воздушных камер – 5, монтажная ширина – не менее 70 мм, толщина наружных стенок – не менее 3 мм, армирование металлическим профилем – толщиной не менее 1,2 мм, Сопротивление теплопередачи  $R_0$  ( $m^2 \cdot C / Вт$ ) более 0,45, Коэффициент звукоизоляции от 25-40 Дб; - возможно за исключением критерия «толщина наружных стенок – не менее 3 мм»; указанное обстоятельство обусловлено технологическим допуском при производстве ПВХ-профиля, который с учетом действующего на предприятии технологического регламента составляет +/-0,3 мм.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) указанной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 указанного Федерального закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Вопреки указанным нормам, заявка ИП <...> (защищенный номер <...> ) установленные законом сведения о конкретных показателях поставляемого товара содержит не в полном объеме, а также содержит показатели, которые не соответствуют значениям эквивалентности, установленным заказчиком в документации электронного аукциона. Следовательно, такая заявка была отклонена Единой комиссией заказчика правомерно.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу предпринимателя <...> на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» необоснованной.

2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>