

## РЕШЕНИЕ № 22

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена 29.08.2014г.

В полном объеме решение изготовлено 11.09.2014г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия УФАС по РА), рассмотрев 29.08.2014г. дело № 22 от 27.06.2014г. по признакам нарушения ООО «Спутник» (г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 29) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с указанием при реализации катионита КУ – 2-8 ООО «Спутник» в качестве производителя при отсутствии соответствующей лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, что может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо наносит или может нанести вред их деловой репутации, в присутствии представителя ООО «Спутник» <...> (доверенность от 01.07.2014г.),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление вх. № 1054 от 28.04.2014г. от ООО «ТД «Полифлок» на действия ООО «Спутник» (649000, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 29). Заявитель указывает, что ООО «Спутник» позиционирует себя в качестве организации – производителя ионообменной смолы. В подтверждение своих доводов ООО «ТД «Полифлок» приложило: сертификат соответствия № РОСС RU.Н003.Н04379, выданный ООО «Технонефтегаз», экспертное заключение о соответствии продукции единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) №77.01.09.П.000816.02.14 от 28.02.2014г., протокол испытаний № 3613/3613-АС-02 от 19.02.2014г. Орехово-Зуевского филиала ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Московской области», в которых ООО «Спутник» указано в качестве предприятия-изготовителя ионообменной смолы.

Заявитель указывает, что для производства ионообменной смолы – катионита необходимо получение лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности. По данным реестра лицензий, размещенного на сайте Сибирского управления Ростехнадзора, ООО «Спутник» подобной лицензией не обладает.

В ходе рассмотрения заявления УФАС по РА в действиях ООО «Спутник» выявлены

признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части указания при реализации катионита КУ – 2-8 ООО «Спутник» в качестве производителя при отсутствии соответствующей лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, что может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо наносит или может нанести вред их деловой репутации.

По признакам нарушения антимонопольного законодательства, Управлением на основании приказа № 263 от 27.06.2014г. возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Спутник».

Рассмотрение дела № 22 от 27.06.2014г. о нарушении ООО «Спутник» антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 28.07.2014г.

28.07.2014г. Комиссия УФАС по РА, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приняла решение об отложении рассмотрения данного дела в связи с необходимостью истребования дополнительной информации. Рассмотрение дела назначено на 29.08.2014г.

Представитель заявителя на заседание Комиссии УФАС по РА отсутствовал. Данный хозяйствующий субъект уведомлен о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства надлежащим образом. 06.08.2014г. ООО «ТД «Полифлок» была получена копия определения об отложении рассмотрения дела № 22 от 27.06.2014г. (почтовое уведомление № 64900075363711).

Комиссия УФАС по РА в ходе рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующее:

Согласно части 1 статья 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Исходя из положения пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов как недобросовестная конкуренция, необходимо наличие в совокупности трех квалифицирующих признаков. Такие действия:

- должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «Спутник» представлена информация (вх. № 1427 от 26.05.2014г.), согласно которой общество является производителем ионообменных смол. Производство организовано в декабре 2013г. Производственная деятельность осуществляется в арендуемом производственном помещении по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 2в.

Сырьем для производства ионообменной смолы является сульфированный сополимер стирола, представляющий собой твердое, порошкообразное, нетоксичное, невзрывоопасное, невоспламеняющееся, нерастворимое в воде вещество. В процессе производства сульфированный сополимер стирола перерабатывается в ионообменную смолу (катионит), которая не является токсичным, взрывопожароопасным, химически опасным веществом. При производстве каких-либо токсичных, взрывопожароопасных, химически опасных веществ не используется и не образуется, в связи с чем получение каких-либо лицензий на указанную деятельность не требуется.

В подтверждение своих доводов ООО «Спутник» представило договор субаренды помещения от 01.04.2014г. №04/14, заключенный с ООО «Сибирская энерготранспортная компания», Постоянный технологический регламент производства сульфокислотных катионитов и анионита № П-412-14 от 01.12.2013г., договор поставки сульфированного сополимера стирола.

В соответствии с пунктами 5.3.1.5, 5.3.2 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 401:

- служба осуществляет контроль за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах;

- осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации лицензирование деятельности в области использования атомной энергии, а также лицензирование других видов деятельности, отнесенных к компетенции Службы.

В связи с чем УФАС по РА в адрес Сибирского управления Ростехнадзора был направлен запрос с требованием пояснить необходима ли лицензия на производство ионообменной смолы.

Из представленной информации Сибирского управления Ростехнадзора (вх. №1622 от 11.06.2014г.) следует:

- необходимость выдачи лицензии зависит от количества опасного вещества или веществ, которые одновременно находятся или могут находиться на опасном производственном объекте;

- Сибирским управлением Ростехнадзора не выдавалась лицензия на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных

объектов I, II и III классов опасности предприятию ООО «Спутник».

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» предусмотрено, что отдельные виды деятельности в области промышленной безопасности подлежат лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 9 вышеуказанного Закона организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Лицензированию подлежит эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности (пункт 12 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Лицензирование эксплуатации объектов осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (п. 3 постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности»).

Согласно ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

21.07.2014г. Сибирским управлением Ростехнадзора на запрос управления была представлена дополнительная информация (вх. № 2058), согласно которой производство ионообменной смолы (катионита) марки КУ – 2-8, не являющееся взрывоопасным либо химически опасным производственным объектом в соответствии с Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 29.06.1997г., может не подлежать обязательной регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов. Лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов в таком случае не оформляется.

11.07.2014г. ООО «Спутник» представило письменные пояснения по существу дела, согласно которым общество не эксплуатирует какие-либо взрывопожароопасные либо химически опасные производственные объекты, соответственно оснований для получения лицензий на их эксплуатацию нет.

15.07.2014г. УФАС по РА в адрес ОАО «Полифлок» (производителя ионообменной смолы (катионита) марки КУ-2-8) был направлен запрос о предоставлении следующей информации и копии документов:

- Технологический регламент производства ионообменных смол, действующий на объектах ОАО «Полифлок»;
- Сведения об опасных производственных объектах ОАО «Полифлок» по

производству ионообменных смол, зарегистрированных в государственном реестре опасных производственных объектов (свидетельства о регистрации);

- Сведения о количестве (объем, вес) опасных веществ (сырья для производства ионообменных смол – катионита КУ-2-8), которые одновременно находятся или могут находиться на производственном объекте ОАО «Полифлок».

ОАО «Полифлок» запрашиваемую информацию не представило, аргументируя тем, что требования антимонопольного органа о предоставлении информации не основаны на законе.

28.07.2014г. на заседании Комиссии УФАС по РА представитель ООО «Спутник» указал, что в государственном реестре опасных производственных объектов отсутствуют объекты по производству ионообменных смол, принадлежащие ОАО «Полифлок» (официальным представителем которого является ООО «ТД «Полифлок»).

Сибирским управлением Ростехнадзора на дополнительный запрос управления была представлена информация вх. № 2310 от 13.08.2014г. о том, что согласно свидетельству № А68-00455 о регистрации опасных производственных объектов в Государственном реестре опасных производственных объектов юридического лица ОАО «Полифлок» (г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровской области), объект по производству ионообменной смолы (катионита) марки КУ – 2-8 отсутствует.

Таким образом, ОАО «Полифлок» и ООО «Спутник» при производстве ионообменных смол, в части регистрации производственных объектов в вышеуказанном государственном реестре, находятся в равном положении, что свидетельствует об отсутствии действий ООО «Спутник», направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель ООО «Спутник» представил технологический регламент по производству ионообменной смолы (катионита марки КУ – 2-8) с описанием технологического процесса по производству вышеуказанной продукции, организованному на объекте ООО «Спутник».

Проанализировав данный документ, Комиссией УФАС по РА установлено, что при производстве ООО «Спутник» ионообменной смолы (катионита) марки КУ – 2-8 способом, указанным в технологическом регламенте, не используются и не образуются какие-либо токсичные, взрывопожароопасные, химически опасные вещества.

При таких обстоятельствах, учитывая письменные пояснения Сибирского управления Ростехнадзора, ООО «Спутник» Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что получение ООО «Спутник» лицензии при производстве ионообменной смолы (катионита) марки КУ – 2-8, способом, указанным в технологическом регламенте, не требуется.

В связи с чем производство ООО «Спутник» ионообменной смолы (катионита КУ – 2-8) в отсутствии лицензии не противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Следовательно, отсутствует квалифицирующий признак для признания действий актом недобросовестной конкуренции – наличие действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В связи с чем Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что в действиях ООО «Спутник», в части указания при реализации катионита КУ – 2-8 ООО «Спутник» в качестве производителя, отсутствует состав нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 22 от 27.06.2014г. в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией УФАС по РА действиях ООО «Спутник», в части указания при реализации катионита КУ – 2-8 ООО «Спутник» в качестве производителя, поскольку отсутствует необходимость получения лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности при осуществлении производства ионообменной смолы (катионита КУ – 2-8).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.