

РЕШЕНИЕ № 08-01-40

06 февраля 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Юкон-Сибирь» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИТО» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции помещений отделения анестезиологии и реанимации 4-го этажа лечебного корпуса «ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России» по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 17» (извещение № 0351100021313000481), начальная (максимальная) цена контракта 999 624, 00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Юкон-Сибирь» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИТО» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции помещений отделения анестезиологии и реанимации 4-го этажа лечебного корпуса «ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России» по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 17.

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «Юкон-Сибирь» подало заявку на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Юкон-Сибирь». Как поясняет в своей жалобе ООО «Юкон-Сибирь», первой части его заявки было отказано в допуске по причине непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ и представления недостоверных сведений. Как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок, ООО «Юкон-Сибирь» не представило конкретный показатель условной вязкости по визкометру предлагаемой для применения при выполнении работ олифы комбинированной марки К-3. Также в заявке ООО «Юкон-Сибирь» отсутствует показатель содержания фракции в крупном заполнителе в бетоне тяжелом класса В15 (М200). Также в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что ООО «Юкон-Сибирь» в первой части своей заявки не представило конкретный показатель содержания в известе строительной негашеной кальциевой комовой первого сорта и второго сорта составных частей «Активные CaO+MgO» и «CO₂».

Также в заявке ООО «Юкон-Сибирь» отсутствуют показатели массы предлагаемых для использования при выполнении работ кабелей. Кроме того, в его заявке указаны сведения о гвоздях, не соответствующие ГОСТ Р 51692-2000.

ООО «Юкон-Сибирь» не согласен с отклонением первой части его заявки по следующим основаниям.

ООО «Юкон-Сибирь» указало в своей заявке условную вязкость по визкометру предлагаемой для применения при выполнении работ олифы комбинированной марки К-3 20-60 с. По мнению подателя жалобы, это является конкретным показателем. Податель жалобы поясняет, что он в своей заявке относительно содержания фракций в крупном заполнителе в бетоне тяжелом класса В15 (М200) указал следующее: от 5 (3) до 10 мм: 25-40, св. 10 до 20 мм: 60-75. В данном случае, податель жалобы считает, что указанные показатели конкретные и соответствуют ГОСТ 26633-91. ООО «Юкон-Сибирь» в своей заявке относительно содержания в извести строительной негашеной кальциевой комовой первого сорта и второго сорта составных частей «Активные СаО+МgО» и «СО₂» указал показатели данных веществ, как с добавками, так и без добавок. Относительно показателей массы и наружных диаметров предлагаемого для использования при выполнении работ кабеля ООО «Юкон-Сибирь» указало значения массы и наружных диаметров. Относительно гвоздей ООО «Юкон-Сибирь» в своей заявке указало, что заостренная часть гвоздя имеет круглое сечение и угол заострения по граням 40 градусам. Податель жалобы считает, что указанные сведения соответствуют ГОСТ Р 51692-2000.

Кроме того, податель жалобы считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит положений аукционной документации, которым не соответствуют те или иные положения заявки ООО «Юкон-Сибирь».

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Юкон-Сибирь». Как поясняет в своей жалобе ООО «Юкон-Сибирь», первой части его заявки было отказано в допуске по причине непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ и представления недостоверных сведений. ООО «Юкон-Сибирь» не представило в своей заявке конкретный показатель условной вязкости по визкометру предлагаемой для применения при выполнении работ олифы комбинированной марки К-3. Также в заявке ООО «Юкон-Сибирь» отсутствует показатель содержания фракции в крупном заполнителе в бетоне тяжелом класса В15 (М200). Также в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что ООО «Юкон-Сибирь» в первой части своей заявки не представило конкретный показатель содержания в извести строительной негашеной кальциевой комовой первого сорта и второго сорта составных частей «Активные СаО+МgО» и «СО₂». Также в заявке ООО «Юкон-Сибирь» отсутствуют показатели массы и наружных диаметров предлагаемых для использования при выполнении работ кабелей. Кроме того, в его заявке указаны сведения о гвоздях, не соответствующие ГОСТ Р 51692-2000, а именно, указано, что заостренная часть гвоздя имеет круглое сечение и угол заострения по граням равняется 40 градусам.

Кроме того, заказчик считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок содержит все необходимые сведения.

На основании изложенного, заказчик считает отказ в допуске к участию первой части заявки ООО «Юкон-Сибирь» правомерным и просит признать его жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с совокупностью требований п.3 ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ и п.19 информационной карты аукционной документации участнику размещения заказа в первой части своей заявки необходимо представить согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или такое согласие и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак, или такое согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно требованиям аукционной документации при выполнении работ должна быть применена олифа комбинированная марки К-3 с условной вязкостью по вискометру при температуре $(20 \pm 0,5)$ – 20-60 с. При этом, ООО «Юкон-Сибирь» в первой части своей заявки предложило для применения при выполнении работ олифу комбинированную марки К-3 с условной вязкостью по вискометру при температуре $(20 \pm 0,5)$ равной 20-60 с. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в соответствии с ГОСТ Р 51692-2000 значения условной вязкости определяется методами по ГОСТ 8420, а показатели «условная вязкость олифы по вискометру» определяется по ГОСТ 8420-74. Согласно п.4.1 указанного ГОСТ за условную вязкость краски принимают среднее арифметическое результатов не менее трех измерений времени истечения в секундах. В соответствии с общепринятыми правилами математики среднее

арифметическое – это сумма приведенных чисел, деленная на их количество. Таким образом, при указании данного значения, участнику размещения заказа необходимо было указать конкретное значение в первой части своей заявки, а не диапазонное. Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование к бетону тяжелому класса В15 (М200) о его соответствии ГОСТ 26644-91. А также установил требование к содержанию в нем фракции в крупном заполнителе в %: от 5 (3) до 10 мм – 25-40, св.10 до 20 мм – 60-75. ООО «Юкон-Сибирь» в первой части своей заявки предложило для применения при выполнении работ бетон тяжелый класса В15 (М200) с содержанием фракции в крупном заполнителе: от 5 (3) до 10 мм – 25-40 %, св.10 до 20 мм – 60-75 %. При изучении ГОСТ 26644-91, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что из его положений не следует, что указанные показатели должны быть дискретными. Таким образом, при этом, участник размещения заказа в своей заявке имел право предложить товар с диапазонным показателем содержания фракции в крупном заполнителе. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к содержанию в извести строительной негашеной кальциевой комовой первого сорта и второго сорта составных частей «Активные СаО+МgО» и «СО₂» с добавками и без добавок в значениях, указанных в п.24 перечня материалов аукционной документации, а также об их соответствии ГОСТ 9179-77. При этом, согласно аукционной документации при описании конкретных показателей товара сведения о таких показателях и их значениях в отношении всех товаров, используемых при выполнении работ, должны соответствовать одной партии товара. Вместе с тем, согласно ГОСТ 9179-77 известь одной партии не может быть одновременно с добавками и без добавок. ООО «Юкон-Сибирь» в первой части своей заявки представило сведения в таблице одновременно о содержании в извести строительной негашеной кальциевой комовой первого сорта и второго сорта составных частей «Активные СаО+МgО» и «СО₂», что не может быть одной партией в соответствии с ГОСТ 9179-77. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Заказчик в аукционной документации установил требование о представлении сведений относительно массы кабелей 3х1,5 мм и 5х4 мм и об их наружных диаметрах. ООО «Юкон-Сибирь» указало в первой части своей заявки массу для кабеля 3х1,5 мм – 96 кг/км и 5х4 мм – 309 кг/км. Вместе с тем, ООО «Юкон-Сибирь» указало наружный диаметр в одном показателе – 7,5 мм. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что очевидно, указанные кабели одного типа 3х1,5 мм и 5х4 мм имеют разный наружный диаметр. В связи с этим, довод подателя жалобы об отклонении первой части его заявки по данным основаниям подтвердился частично. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик установил требование о представлении сведений о гвоздях строительных, которые должны соответствовать ГОСТ 4028-63. ООО «Юкон-Сибирь» в первой части заявки указало, что предлагаемые им для применения при выполнении работ гвозди соответствуют ГОСТ 4028-63 и заостренная часть гвоздя

имеет круглое сечение и угол заострения по граням равняется 40 градусам. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с ГОСТ 4028-63 заостренная часть гвоздя может иметь круглое или квадратное сечение, при этом угол заострения по граням не должен быть более 40 градусов. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что угол заострения по граням не должен быть более 40 градусов у заостренной части гвоздя с квадратным сечением, а у гвоздей с заостренной частью круглого сечения грани отсутствуют. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок содержит положения аукционной документации, которым не соответствуют те или иные положения отклоненных заявок.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы по существу заказчик в установленный законом срок заключил контракт, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не представляется возможным выдать.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юкон-Сибирь» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИТО» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту системы вентиляции помещений отделения анестезиологии и реанимации 4-го этажа лечебного корпуса «ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России» по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 17 (извещение № 0351100021313000481 частично обоснованной).

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.5 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.