

РЕШЕНИЕ

по делу №03-21/11-2017

о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

«31» марта 2017 года г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена: «23» марта 2017 года

Полный текст решения изготовлен: «31» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии

член Комиссии

член Комиссии

рассмотрев дело, возбужденное по признакам нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», в присутствии представителя ООО «Единый расчетный центр» Ш. на основании доверенности от 12.01.2015 №3; директора ООО «Компания Дентал-С» С., решение учредителя ООО «Компания Дентал-С» от 14.03.2015; адвоката НО «ВКА» по Республике Марий Эл В., удостоверение, ордер от 27.02.2017 №001466, доверенность от 01.03.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило заявление Минаевой Р.В. от 07.10.2016 исх. №б/н (вх. №208-М от 10.10.2016) о размещении рекламы на платежных документах за предоставление коммунальных услуг.

Заявителем представлена копия квитанции на оплату за жилое помещение, расположенное по адресу: ул. Дружбы, д. 16/1, кв. 112, за август 2016 года (ООО «Единый расчетный центр»). На оборотной стороне указанной квитанции размещена информация следующего содержания: «Реклама Simadent Стоматология для детей и взрослых – ультрозвуковая чистка, air-flow 1500 руб. – отбеливание – пародонтология – лечение зубов (взрослая и детская терапия); - ортопедия (протезирование) – рентгенодиагностика – установка брекетов г. Волжск, ул. Зеленая 3в тел. 8-902-108-06-60; (883631) 6-06-00».

На заседании Комиссии и в письменных пояснениях ООО «Компания Дентал-С» указало, что общество не является рекламодателем рассматриваемой рекламы, поскольку руководство организации не обращалось к ИП Лукшиной Н.П. с заявкой на размещение рассматриваемого рекламного материала. Реклама стоматологии «Simadent» была размещена по инициативе индивидуального предпринимателя без согласования с ООО «Компания Дентал-С» и ее сотрудниками.

ООО «Единый расчетный центр» на заседании Комиссии и в письменных

пояснениях не признало в действиях общества наличие нарушения законодательства о рекламе, указало, что ответственность в данном случае должна быть возложена на ИП Л., поскольку, именно предприниматель занималась разработкой и размещением спорной информации на квитанциях за жилищно-коммунальные услуги.

Рассмотрев материалы дела №03-21/11-2017 о нарушении законодательства о рекламе и выслушав позицию лиц, участвующих в деле, Комиссия Марийского УФАС России признает рассматриваемую рекламу ненадлежащей по следующим основаниям.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара. Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как рекламы. Тем самым признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Спорная информация, размещенная на оборотной стороне платежного документа за коммунальные услуги по своему содержанию и целевой направленности, является рекламой, так как распространена при помощи платежного документа на оплату коммунальных услуг, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижению на рынке.

Объектом рекламирования спорной информации является стоматология Simadent и услуги, оказываемые ей: ультрозвуковая чистка, air-flow, отбеливание, пародонтология, лечение зубов (взрослая и детская терапия), ортопедия (протезирование), рентгенодиагностика, установка брекетов.

[Пункт 10 статьи 2](#) Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» раскрывает содержание понятия «медицинская услуга» - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих

самостоятельное законченное значение

Понятие и перечень медицинских услуг определены [Номенклатурой](#) медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития от 27.12.2011 №1664н (далее - Номенклатура), согласно которой применительно к спорной ситуации «Профессиональное отбеливание зубов» (A16.07.050), «Протезирование зуба с использованием имплантата» (A16.07.006), «Протезирование зубов полными съёмными пластиночными протезами» (A16.07.023), «Проведение рентгенологических исследований» (A06.30.003), «Ортодонтическая коррекция с применением брекет-систем» (A16.07.048) входят в раздел «А» и относятся к простым медицинским услугам, оказание которых возможно только при наличии соответствующей лицензии.

Из содержания распространяемой обществом рекламы следует, что указание в ней таких слов, как протезирование, отбеливание, установка брекетов и т.д. ассоциируются у потребителя не с самим фактом осуществления медицинской деятельности, а с конкретным перечнем оказываемых медицинских услуг, и направлено на привлечение внимания к медицинским услугам, которые оказываются стоматологией «Simadent».

Кроме того, спорная реклама размещена на платежном документе, который не относится к числу специализированных печатных изданий, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников, а рекламируемые медицинские услуги направлены на привлечение внимания неопределенного круга лиц потребителей.

Таким образом, рассматриваемая реклама является рекламой медицинских услуг, к которой Закон о рекламе устанавливает специальные требования.

Статья 24 Закона о рекламе содержит требования к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины.

В соответствии с частью 7 указанной статьи реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой другими способами предупредительная надпись должна занимать не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Указанные требования не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Соответственно, спорная реклама является ненадлежащей, поскольку нарушает требования части 7 статьи 24 Закона о рекламе ввиду отсутствия

предупредительной надписи.

В соответствии с пунктами 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 7 статьи 24 Закона о рекламе несут рекламодаделец и рекламодатель.

Из письменных пояснений ООО «Компания Дентал-С» (вх. №1033 от 06.02.2017, от 27.02.2017 вх. №1904, от 23.03.2017 вх. №3271, вх. №2274 от 02.03.2017) следует, что сотруднику общества Ш. было поручено заказать визитные карточки клиники. Ш. обратилась в агентство, находящееся по адресу: ул. Ленина, д. 47, офис 1, г. Волжск, Республика Марий Эл, где ей было предложено на безвозмездной основе разместить рекламу ООО «Компания Дентал-С» на платежных поручениях. Макет рекламы был разработан сотрудниками агентства и согласован Ш. Руководством ООО «Компания Дентал-С» макет не согласовывался. Ш. разместила рекламу ООО «Компания Дентал-С» на платежных поручениях по собственной инициативе. Заявка, договор на оказание услуг по размещению рекламы общества на квитанциях на оплату за жилое помещение, а также платежные документы у общества отсутствуют, поскольку спорная реклама была размещена по инициативе Ш. на безвозмездной основе. Макет рассматриваемой рекламы обществом не согласовывался, информация о стоматологии «Simadent» ИП Л. не передавалась. О размещении рекламы стоматологии «Simadent» общество узнало из запроса Марийского УФАС России. Таким образом, общество не подавало заявку на размещение рассматриваемой рекламы и не поручало совершить такие действия Ш.

Из представленных объяснений Ш. от 28.02.2017 исх. №б/н (2274 от 02.03.2017) следует, что рассматриваемая реклама стоматологии Simadent была размещена бесплатно ИП Л. с согласия Ш., но в отсутствие согласования руководства ООО «Компания Дентал-С», о чем ИП Л. была уведомлена. Ш. для составления макета спорной рекламы индивидуальному предпринимателю никакие сведения о стоматологии «Simadent» не представлялись, макет рекламы не согласовывался. Также Ш. указала, что руководство ООО «Компания Дентал-С» не было уведомлено о размещении рассматриваемой рекламы на квитанциях на оплату за жилое помещение.

Из письменных пояснений ИП Л. от 02.03.2017 исх. №б/н (вх. 2272), от 17.03.2017 исх. №б/н (вх. №3052 от 20.03.2017) следует, что предпринимателем было предложено Ш. и получено от нее согласие на размещение рекламы стоматологии «Simadent» на квитанциях по коммунальным платежам на безвозмездной основе. Ш. уведомила об отсутствии у нее полномочий на размещение такой рекламы без согласования с руководством ООО «Компания Дентал-С». Макет рекламы был разработан работником ИП Л. с использованием сети Интернет и был размещен предпринимателем без согласования с Ш. и ООО «Компания Дентал-С» с целью привлечения внимания и информирования жителей города об открытии стоматологии «Simadent». ИП Л. самостоятельно определила объект рекламирования, разработала макет и привела информацию в готовую для распространения в виде рекламы форму, в связи с чем является и рекламодателем, и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы.

Между ООО «Компания Дентал-С» в лице директора С. и ИП Л. заключен договор от 01.08.2016 на изготовление печатной продукции №б/н, в соответствии с которым индивидуальный предприниматель обязуется выполнить работы по созданию макета визиток и их изготовление в количестве 100 штук для стоматологии «Simadent», а общество обязуется принять результат работы и оплатить их.

Визитки, изготовленные на основании договора от 01.08.2016 на изготовление печатной продукции №б/н, а также сведения об их содержании на обозрение Комиссии Марийского УФАС России представлены не были ввиду отсутствия такой информации у сторон договора.

ООО «Компания Дентал-С» выдана лицензия от 26.08.2016 №ЛО-12-01-000758 на осуществление медицинской деятельности, в частности, при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по детской, стоматологии общей практики, ортопедической, терапевтической стоматологии.

Также ООО «Компания Дентал-С» представило прејскурант на стоматологические услуги от 01.08.2016 до 31.12.2016, в соответствии с которым стоматология оказывает такие услуги как отбеливание, протезирование.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации.

При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы.

Одним из видов деятельности ООО «Компания Дентал-С» является стоматологическая практика.

Из анализа содержания рекламы следует, что рассматриваемая рекламная информация распространялась с целью привлечения внимания потребителей к стоматологии «Simadent» и оказываемым ею стоматологическим услугам, и направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться рекламируемыми услугами.

При рассмотрении дела установлено, что спорная реклама распространена с согласия сотрудника ООО «Компания Дентал-С» Ш. (врач стоматолог терапевт).

На основании представленных в материалы дела документов и сведений

Комиссия признает рассматриваемую рекламу распространенной от имени ООО «Компания Дентал-С» и в интересах общества, поскольку прямой коммерческий интерес от размещения рекламы имеет именно общество. В рассматриваемой рекламе указаны наименование, номера телефонов стоматологии «Simadent». При этом действия врача стоматолога Ш. признаются как действия должностного лица, совершенные в интересах ООО «Компания Дентал-С».

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Компания Дентал-С».

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Между ИП Л. и ООО «Единый расчетный центр» заключен договор от 01.01.2016 об оказании возмездных услуг по размещению рекламной информации.

В соответствии с пунктами 1.1., 1.2., 1.3. договора от 01.01.2016 индивидуальный предприниматель поручает, а общество принимает на себя обязательство по размещению рекламной информации на оборотной стороне квитанции по оплате жилищно-коммунальных услуг. Рекламная информация на квитанциях по оплате за жилищно-коммунальные услуги размещается один раз в месяц. Результатом оказанной услуги является размещение информации на оборотной стороне квитанции за жилищно-коммунальные услуги.

Согласно пунктам 4.1., 4.2. договора от 01.01.2016 ООО «Единый расчетный центр» обязуется оказать услуги лично в порядке и в сроки, предусмотренные договором. ИП Л. обязуется предоставить разъяснения по существу заказа по требованию общества.

Следовательно, рекламодателем спорной рекламы является ООО «Компания Дентал-С» (ИНН 1216012850; ОГРН 1041205000682), рекламопроизводителем – ИП Л., рекламораспространителем – ООО «Единый расчетный центр» (ИНН 1224000104; ОГРН 1151224000036).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Марийское УФАС России, изучив представленные в материалы дела доказательства, учитывая факт расторжения договора от 01.01.2016 об оказании возмездных услуг по размещению рекламной информации, что подтверждается соглашением о расторжении договора от 09.01.2017, а также квитанцию на оплату за жилое помещение без размещения на оборотной стороне рекламной информации, считает, что основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Реклама Simadent Стоматология для детей и взрослых – ультразвуковая чистка, air-flow 1500 руб. – отбеливание – пародонтология – лечение зубов (взрослая и детская терапия); - ортопедия (протезирование) – рентгенодиагностика – установка брекетов г. Волжск, ул. Зеленая 3в тел. 8-902-108-06-60; (883631) 6-06-00», размещенную на оборотной стороне квитанций на оплату за жилое помещение, расположенное по адресу: ул. Дружбы, д. 16/1, кв. 112, за август 2016 года (ООО «Единый расчетный центр»), поскольку нарушает требования части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии