

7 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ИП Козлова Никиты Андреевича. – не явился, уведомлен надлежащим образом;

от заказчика – Арбитражного суда Томской области представители не явились, заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей;

рассмотрев жалобу ИП Козлова Н.А. на действия заказчика - Арбитражного суда Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100003118000024 на поставку стеллажей металлических (для архива), начальная (максимальная) цена контракта 246816,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Козлов Н.А. на действия заказчика - Арбитражного суда Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100003118000024 на поставку стеллажей металлических (для архива).

Суть жалобы ИП Козлова Н.А. заключается в нижеследующем.

1. По товарам №№ 1, 2 в наименовании товара указано «Стеллаж 1-но секционный...», а в разделе с описанием технических характеристик значится: «стеллаж металлический сборно-разборный двухсекционный...». Стеллаж не может быть одновременно и односекционным, и двухсекционным, что не позволяет участнику закупки в точности установить реальные потребности заказчика.

Заказчиком также предъявлено требование к предельной допустимой нагрузке на одну полку, а именно, не менее 140 кг., и одной секции стеллажа – 900 кг. Стеллаж должен иметь 7 полок, соответственно минимальное значение предельной допустимой распределенной нагрузки составляет  $140 \cdot 7 = 980$  кг. И таким образом, заказчик установил противоречивые требования относительно минимального значения предельной допустимой распределенной нагрузки на 1 секцию стеллажа.

Кроме того, конкретные значения параметров стеллажа, указанные в разделе описания объекта закупки «наименование», а именно, 2550\*1000\*600, разнятся с

габаритными размерами стеллажей, указанными в разделе «технические характеристики», а именно, не менее 2550\*995\*595 не более 2560\*1005\*605, что также вводит участника в заблуждение относительно сведений, которые необходимо представлять в составе заявки. Аналогичное несоответствие усматривается подателем жалобы и по позиции № 2 описания объекта закупки.

2. По мнению подателя жалобы, требования документации не позволяют участнику-неплательщику налога на добавленную стоимость принять участие в закупке, поскольку контракт предусматривает уплату победителем электронного аукциона НДС.

На жалобу от заказчика – Арбитражного суда Томской области поступили следующие возражения.

1. Заказчик пояснил, что в документации действительно допущены технические опечатки в требованиях к указанным техническим характеристикам объекта закупки. Вместе с тем, из других связанных характеристик стеллажей (ширина полка 60 см. при средней ширине дела 25 см.) можно сделать вывод о том, что речь идет о двухстороннем, а не о двухсекционном стеллаже.

Заказчик просит учесть, что с момента опубликования извещения и до срока окончания приема запросов о разъяснении документации, не поступило ни одного запроса, уточняющего содержание технического задания заказчика. Кроме того, на участие в данном электронном аукционе было подано 8 заявок, из 8 заявок двум было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям, чем указано в жалобе.

Заказчик полагает, что заданные диапазоны значений в разделе «технические характеристики» не отличаются от указанных в наименовании товара значений, не противоречат им. Указание в разделе «технические характеристики» данного диапазона значений не ограничивает потенциальное число участников закупки. Кроме того, указанные неточности не привели к отказу в допуске к участию заявок участников.

2. Пунктом 2 ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено обязательное включение в государственный контракт условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.
3. Обжалуемое положение является обязательным условием проекта государственного контракта в силу ФЗ № 44-ФЗ и его включение не может привести к ограничению конкуренции.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Описание объекта закупки содержит две позиции закупаемых товаров, а именно, стеллаж односекционный /2550\*1000\*600/ 7 полка и стеллаж односекционный /2550\*700\*600/ 7 полка. При этом раздел «технические

характеристики» описания объекта закупки содержат требования о том, что указанные стеллажи должны быть двухсекционными. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик установил противоречивые требования о количестве секций стеллажа.

Заказчик установил требования к предельной допустимой распределенной нагрузке на одну секцию обоих стеллажей в размере не менее 900 кг., а также требования о том, чтобы предельная допустимая распределенная нагрузка на полку была не менее 140 кг. При наличии 7 полок в секции суммарная распределенная нагрузка должна составлять минимум 980 кг. исходя из требований, предъявленных к предельной допустимой распределенной нагрузке на полку. Данные требования также содержат противоречия друг другу, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России.

В описании объекта закупки установлены требования к конкретные значения параметров стеллажей, указанные в разделе описания объекта закупки «наименование», а именно, 2550\*1000\*600 и 2550\*700\*600. Данные параметры разнятся с теми габаритными размерами стеллажей, которые указаны в разделе «технические характеристики», а именно, не менее 2550\*995\*595 не более 2560\*1005\*605 и не менее 2550\*695\*595 не более 2560\*705\*605, соответственно.

Инструкция по заполнению заявок не содержит указания на то, каким образом в составе заявки необходимо представить значения по показателю габариты стеллажа.

Ввиду указанного, не ясно, каким образом участник должен заполнить данный показатель в первой части заявки, учитывая, что значения габаритов стеллажей со значениями на отрезке (2550\*995\*595 - 2560\*1000\*600) и (2550\*695\*595 - 2560\*700\*600) не отвечают значениям указанного показателя в разделе «наименование».

Указанные требования вводят участника в заблуждение относительно сведений, которые необходимо представлять в составе заявки.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком были представлены документы, указанные в уведомлении, не в полном объеме, а именно, в адрес Новосибирского УФАС России не были представлены первые части заявок участников, в том числе тех, чьим заявкам было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Комиссии Новосибирского УФАС России не представляется возможным дать правовую оценку принятому аукционной комиссией заказчика решениям о допуске к участию в электронном аукционе участников, либо об отказе в допуске.

Указанные действия содержат признаки административного правонарушения и влекут для лиц, не обладающих судебским иммунитетом, ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно, непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

2) Довод подателя жалобы в части требований документации, сформулированных

в п. 2.1 проекта контракта Комиссией Новосибирского УФАС России признается необоснованным по следующим основаниям. Частью 1 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. С учетом положений ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, определенных в документации, вне зависимости от применения системы налогообложения у лица – участника закупки.

Документация об электронном аукционе была размещена 23.07.2018г.

Федеральным законом от 31.12.2018г. № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внес изменения в ФЗ № 44-ФЗ, которые вступили в силу с 01.07.2018г., за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

С 01.07.2018г. п. 2 ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ содержит условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком является обязательным для включения в контракт. Таким образом, в связи с тем, что данное требование содержится в Законе о контрактной системе в сфере закупок, оно обязательно для включения в документацию о закупке. Довод подателя жалобы своего подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Пункт 5.8 проекта контракта содержит условия об ответственности как для закупок, проводимых на общих основаниях, так и для закупок, проводимых для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Положение об ответственности, предусмотренное п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Постановление Правительства РФ № 1042), не применимо к данной закупке. Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

В составе требований ко вторым частям заявок участников заказчик затребовал документы, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016г.

«Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Требование о применении национального режима в отношении мебельной и деревообрабатывающей продукции, а в том числе, мебели металлической для офисов, являющейся предметом данной закупки, установлено Постановлением Правительства РФ № 1042. Данное требование установлено в документации, однако в составе заявок затребованы документы, предусмотренные постановлением, вводящим ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции. Установив такое требование, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Козлова Н.А. на действия заказчика - Арбитражного суда Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100003118000024 на поставку стеллажей металлических (для архива), частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 34, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-210

07 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«...»

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«...»

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«...»

на основании своего решения № 08-01-396 от 09.08.2018г. по жалобе ИП Козвола Н.А. на действия заказчика - Арбитражного суда Томской области при проведении электронного аукциона № 0165100003118000024 на поставку стеллажей металлических (для архива), начальная (максимальная) цена контракта 246816,00 рублей,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Арбитражному суду Томской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать противоречивые требования о количестве секций стеллажа; о предельной допустимой распределенной нагрузке 1 секции; о габаритах стеллажа;
2. Прекратить нарушение ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать ответственность поставщика на общих основаниях, проводя закупку для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций;
3. Прекратить нарушение п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые не распространяется действие указанных нормативных правовых актов;
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением № 08-01-396 от 07.08.2018г. и настоящим предписанием;
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0165100003118000024 в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - Арбитражному суду Томской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 24.08.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его внесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.