

Дело № 33мз-20

029/06/64-91/2020

Заказчик :

Управление муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма»

165650, город Коряжма, Архангельская область, пр. Ленина, д.29

E-mail: jkh4@koradm.ru

Уполномоченный орган :

Контрактная служба администрации муниципального образования «Город Коряжма»

165650, город Коряжма, Архангельская область, пр. Ленина, д. 29

E-mail: economic6@koradm.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Контракт"

354003, Сочи, пер.Вишневый, 85Б, пом.12

E-mail: skvconsultor@gmail.com

РЕШЕНИЕ

28 января 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Чирова Л.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствии представителей от Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

22 января 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Контракт" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Контрактной службы администрации муниципального образования «Город Коряжма» (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка Ломоносовского (извещение № 0124300012820000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 27.01.2020 № 283.

Уполномоченный орган представил письменные пояснения по жалобе от 27.01.2020 № 29/371.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

14.01.2020 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124300012820000001 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству парка Ломоносовского (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 8 405 200,37 руб.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Первый довод. Заказчик нарушил сроки рассмотрения первых частей заявок.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата и время окончания подачи заявок 22.01.2020 00:00. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 24.01.2020.

В соответствии с частью 2 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты окончания срока подачи указанных заявок, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 63 указанного Федерального закона, при котором такой срок не может превышать один рабочий день с даты окончания срока подачи указанных заявок.

Следовательно, неверно установлена дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников.

Уполномоченный орган в письменных объяснениях по жалобе пояснил, что техническая ошибка возникла из-за необходимости переноса даты размещения извещения ввиду некорректной работы сайта.

Таким образом, Уполномоченный орган нарушил часть 2 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Второй довод. Заявитель указывает на то, что описание объекта закупки создает препятствия для участников закупки. Заказчиком неправомерно установлено требование к грузоподъемности автомобилей, а именно:

31. Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 10 км I класс груза.

Данные сведения содержатся в разделе III «Техническое задание» документации об аукционе.

Данный параметр определен в локальном сметном расчете. Проектно-сметный метод применяется при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, указание в локальном сметном расчете «Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 10 км I класс груза» используется для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а не для установления требований к описанию объекта закупки.

Следовательно, данный параметр не ограничивает участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Третий довод. Заказчик неправоммерно установил требования к показателям товара, которые становятся известными при испытании определенной партии, а именно: «Геотекстиль прочность на разрыв (поперечное направление): 13 кН/м, прочность на разрыв (продольное направление): 10 кН/м. Гранитный отсев концентрация посторонних включений (глинистых и пылевых частиц): до 0,4% от общего объема, доля фракций неправильной формы: до 14,5% от общего объема».

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 данной статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 11 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим пунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В разделе III «Техническое задание» документации об аукционе содержит

Приложение №1, в котором установлены в таблице требования к товарам.

По позициям 6 и 7 таблицы - «Геотекстиль» и «Гранитный отсев» Заказчиком установлено требование к показателю, значение которого может быть получено исключительно по результатам испытания товара, имеющегося в наличии у участника закупки, а именно: «...прочность на разрыв (поперечное направление): 13 кН/м, прочность на разрыв (продольное направление): 10 кН/м...»; «концентрация посторонних включений (глинистых и пылевых частиц): до 0,4% от общего объема, доля фракций неправильной формы: до 14,5% от общего объема».

В соответствии с пунктом 3 письма Федеральной антимонопольной службы от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, вышеприведенные примеры подробного изложения в документации об аукционе требований к описанию участниками закупок испытательных характеристик ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее и достоверное предложение в составе заявки на участие в аукционе, в чем усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Четвертый довод. Заказчик неправомерно указал разные идентификационные коды закупки в извещении в проекте контракта (Извещение: 203290501238029050100100010014299244 Проект контракта: 203290501238029050100100010004299244), что влечет за собой заключение контракта не на условиях, предусмотренных извещением.

В соответствии с частью 1 статьи 23 ФЗ «О контрактной системе» идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в

соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

В извещении указан ИКЗ – 20329050123802905010010001**001**4299244.

В проекте контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе, указан ИКЗ – 20329050123802905010010001**000**4299244.

В пункте 7 раздела I «Общие положения» документации об аукционе указан ИКЗ – 20329050123802905010010001**000**4299244.

В связи с вступлением в действие новой редакции закона изменился порядок и содержание планирования Заказчиками согласно статье 16 ФЗ «О контрактной системе», соответственно, Заказчики формируют ИКЗ по новому порядку в связи с утратой силы приказа Минэкономразвития от 29.06.2015 № 422, вместо него для нового планирования на 2020 год применяется приказ Минфина от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» (далее – Порядок).

Новый Порядок устанавливает правила формирования идентификационного кода закупки, в том числе его состав и структуру.

Соответственно, в пункте 5 Порядка прописана структура и состав идентификационного кода закупки, который представляют собой 36-значный цифровой код, в котором: 23-26 разряды - номер закупки, включенной в сформированный (утвержденный) заказчиком на очередной финансовый год и плановый период план закупок (уникальные значения от 0001 до 9999 присваиваются в пределах года, в котором планируется размещение извещения об осуществлении закупки, направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случае, если в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), - заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); 27-29 разряды - номер закупки, включенной в сформированный (утвержденный) заказчиком на очередной финансовый год план-график закупок в соответствии с планом закупок (уникальные значения от 001 до 999 присваиваются в пределах порядкового номера закупки в плане закупок).

В письменных пояснениях Заказчик пояснил, что при формировании извещения вносится информация на основании информации, включенной в план-график, затем сформированное извещение направляется на контроль.

Извещение и документация о закупке прошли контроль УФК по Архангельской области и НАО.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Пятый довод, Заказчиком неверно установлен срок оплаты по контракту.

В соответствии с частью 13.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» срок оплаты

заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 указанного Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в части 8 статьи 30 указанного Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В пункте 8.6. проекта контракта установлено следующее: «Оплата за выполненные работы по Контракту производится в безналичном порядке путем перевода денежных средств Заказчиком на расчетный счет Подрядчика на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат, выставленного Подрядчиком счета (счета-фактуры), в течение не более тридцати рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ».

Следовательно, Заказчиком срок оплаты установлен не в соответствии с частью 13.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 13.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Шестой довод. В проекте контракта установлен неверный размер обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 данного Федерального закона. В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 данного Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений статьи 37 данного Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с данным Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса. Размер обеспечения

гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 26 «Ограничение участия в определении поставщика, установленное в соответствии со статьями 27 и 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ» раздела I «Общие положения» документации об аукционе не установлено.

В пункте 10.1 проекта контракта указано следующее: «Обеспечение исполнения Контракта установлено в размере 5% цены, по которой заключается Контракт, что составляет _____ рублей ___ копеек».

Следовательно, размер обеспечения исполнения контракта установлен не в соответствии с частью 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Седьмой довод. Заказчиком нарушены части 4, 5, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» - неверно установлены штрафы, отсутствуют все возможные значения размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством

Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Порядок определения размера штрафов, предусмотренный статьей 34 ФЗ «О контрактной системе», установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее - Правила определения размера штрафа).

В проекте контракта установлено следующее: 11.4. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации 30 августа 2017 года № 1042 (далее – Правила) в размере 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

11.7.1. Если не исполнено или исполнено ненадлежащим образом обязательство по Контракту, которое имеет стоимостное выражение, 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

11.7.2. Если не исполнено или исполнено ненадлежащим образом обязательство по Контракту, которое не имеет стоимостного выражения 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, Заказчику необходимо установить в проекте контракта все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Как указано выше начальная (максимальная) цена контракта - 8 405 200,37 руб., в связи с чем, у Заказчика отсутствует обязанность устанавливать пороговые значения, превышающие начальную (максимальную) цену контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной

антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Контракт" обоснованной в части 1, 3, 5 и 6 доводов.
2. Признать Заказчика - Управление муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, часть 13.1 статьи 34, часть 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».
3. Признать Уполномоченный орган – Контрактную службу администрации муниципального образования «Город Коряжма» нарушившим часть 2 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».
4. Заказчику - Управлению муниципального хозяйства и градостроительства администрации муниципального образования «Город Коряжма» выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».
5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Л.А. Чирова

О.С. Малышева