

16.03.2018

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дизайн-Стиль» (далее – ООО «Дизайн-Стиль», Общество, Заявитель) исх. №19 от 06.03.2018 (вх. № 1023 от 07.03.2018) на действия управления по благоустройству администрации города Тулы (далее – Заказчик), администрации муниципального образования город Тула (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного на право заключения контракта на поставку посадочного материала (закупка № 0166300024718000093) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

(в отсутствие представителей ООО «Дизайн-Стиль», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/31-2018. Необходимо отметить, что Общество направило ходатайство с просьбой о переносе рассмотрения жалобы на более поздний срок. В связи с ограничением срока рассмотрения жалобы, предусмотренного Законом, ООО «Дизайн-Стиль» в удовлетворении данного ходатайства было отказано),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы Заявителя следует, что в пункте 10 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку посадочного материала (далее – документация об электронном аукционе) установлено, что цена контракта включает стоимость товара, упаковки, маркировки, транспортные и погрузочно-разгрузочные расходы, расходы на страхование, уплату пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации.

В свою очередь в пункте 2.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе указано, что цена контракта включает стоимость товара, упаковки, маркировки, транспортные и погрузочно-разгрузочные расходы, расходы на перевозку, страхование, уплату пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в нарушение положений Закона в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе в цену контракта не обоснованно дополнительно включены расходы на перевозку, которые не предусмотрены положениями документации об электронном аукционе.

По мнению Заявителя, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта установлены наименования товаров отличные от наименований товаров, указанных в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (Заявитель указывает на пункты 8, 14, 18, 22, 23).

Заявитель считает, что потенциальному участнику закупки тяжело сопоставить исходя из какого конкретного сорта (вида) рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, в отношении какого конкретного товара Заказчик запрашивал ценовую информацию для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Общество полагает, что при подобном описании объекта закупки и определении начальной (максимальной цены) контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) Заказчик вводит в заблуждение потенциального поставщика.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной; выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, Специализированной организации, комиссии уполномоченного органа по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд заказчиков администрации муниципального образования город Тула на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что согласно положениям бухгалтерского учета к транспортным расходам относятся, в том числе и расходы на перевозку. В пункте 2.3 проекта контракта дано более конкретизирующее понятие транспортных расходов, следовательно, данная трактовка «цены контракта» не влечет за собой дополнительных расходов поставщика и не противоречит положениям, установленным в части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона в рамках полномочий внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. При этом статья 33 Закона содержит правила описания объекта закупки.

Так в части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе, размещенной 28.02.2018 в единой информационной системе в сфере закупок, установлено:

наименование и описание объекта закупки, количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг указано в части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации об аукционе (пункт 7);

начальная (максимальная) цена контракта: 8 133 685,00 руб. (Восемь миллионов сто тридцать три тысячи шестьсот восемьдесят пять рублей ноль копеек). Цена контракта включает стоимость товара, упаковки, маркировки, транспортные и погрузочно-разгрузочные расходы, расходы на страхование, уплату пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 10);

обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в разделе части IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» (пункт 11).

Установлено, что в соответствии со статьей 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе содержит наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 99 Закона рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов.

В силу части 4 статьи 64 Закона к документации об электронном аукционе

прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В пункте 2.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе указано, что цена контракта включает стоимость товара, упаковки, маркировки, транспортные и погрузочно-разгрузочные расходы, расходы на перевозку, страхование, уплату пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации.

Однако в вышеприведенном пункте 10 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе отсутствует формулировка «расходы на перевозку», указанная в пункте 2.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе.

В то же время вышеуказанные пункты документации об электронном аукционе содержат условие о том, что цена контракта включает в себя транспортные и погрузочно-разгрузочные расходы.

Исходя из смысла вышеприведенных понятий, указанное уже включает в себя расходы на перевозку и другие дополнительные расходы, связанные с доставкой груза к месту поставки товара. Спорные пункты документации об электронном аукционе не противоречат друг другу, расходы на перевозку товара не влекут за собой дополнительных финансовых затрат поставщика, кроме как транспортных расходов, необходимых при осуществлении доставки закупаемого товара Заказчику.

Кроме того Комиссия считает необходимым отметить, что в пунктах 3, 4, 5 части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе установлены следующие требования: место доставки товара территория муниципального образования город Тула, поставка товара осуществляется по предварительной заявке заказчика поставщику в течение 1 (одного) рабочего дня с момента поступления заявки, поставка и разгрузка товара осуществляются силами и транспортом Поставщика.

Следовательно, исходя из пояснений Заказчика и требований, установленных положениями документации об электронном аукционе, Заказчиком четко сформулировано требование о необходимости поставки приобретаемого товара к месту указанному в заявке Заказчика силами Поставщика, при этом расходы на транспортировку закупаемого товара до места поставки включены в цену контракта в независимости от способа доставки.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что условия формирования цены контракта, указанные в пункте 2.3 части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, не противоречат пункту 10 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Таким образом, по мнению Комиссии, требования, установленные в документации об электронном аукционе, сформированы исходя из потребности Заказчика и не нарушают законодательство о контрактной системе, в связи с чем Комиссия считает доводы жалобы ООО «Дизайн-Стиль» необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. В связи с тем, что жалоба подана, в том числе на действия управления по благоустройству администрации города Тулы при формировании начальной (максимальной) цены контракта, а рассмотрение вопросов, связанных с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта в силу статьи 99 Закона не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов, передать указанную жалобу в финансовое управление администрации муниципального образования город Тула для рассмотрения доводов жалобы в соответствии с его компетенцией.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дизайн-Стиль» исх. №19 от 06.03.2018 (вх. № 1023 от 07.03.2018) на действия управления по благоустройству администрации города Тулы, администрации муниципального образования город Тула при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного на право заключения контракта на поставку посадочного материала (закупка № 0166300024718000093) в части иных доводов необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

