

Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ и услуг ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, при закупке в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru> (далее - Единая информационная система) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в Единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

23.03.2020 в Единой информационной системе было размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация). Начальная (максимальная) цена – 8 904 641,28 рублей.

Согласно данным ЕИС Конкурс проводился среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20 на право заключения договора выполнения работ по ремонту экологически чистых туалетных комплексов установленных на рельсовых автобусах серии РА-2 (далее – Ремонт туалетных комплексов).

Из жалобы следует, что, по мнению Заявителя, ИП Федорищев М.В., как получивший наибольшее количество баллов по итогам оценки и ранжирования заявок (76,09 баллов), признан победителем в нарушение требований, изложенных в конкурсной Документации. Заказчик указывает, что присвоение ИП Федорищеву М.В. баллов в количестве 76,09, не соответствующем положениям конкурсной документации, нарушает принцип свободной конкуренции и ставит Заявителя в дискриминационные условия при подведении итогов конкурса.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии Заказчика № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20/3 от 03.07.2020 победителем открытого конкурса № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20 признан участник, получивший наибольшее количество баллов по итогам оценки и ранжирования заявок, приведенном в приложении № 2 к протоколу. В приложении № 2 к протоколу заседания конкурсной комиссии Заказчика № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20/3 от 03.07.2020 указан победитель – участник № 4 (ИП Федорищев М.В.), набравший наибольшее количества баллов (106,09 баллов), из которых 76,09 баллов - присвоены заявке по критерию «Цена договора», 30,00 баллов - присвоены заявке по неценовым критериям.

Согласно п. 32 ст. 5 Положения о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется принципом целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно п. 294 ст.38 Положения о закупках победителем открытого конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые указаны в конкурсной документации.

Согласно п. 3.14.7 Документациикомиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки конкурсных заявок присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Согласно приложению № 1.4 Документации критериями оценки является цена договора, максимальное количество баллов по критерию – 70. Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора».

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации (C_{min} – 5 565 400,80 руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{min}

$B_j = \quad * 70, \text{ где}$

C_j

$j = 1 \dots n, n$ – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{min} - 5 565 400,80 (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации) (без учета НДС).

При этом заявкам в приложении № 1.4 Документации указано, что заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер

превышающий, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются.

Решением №064/07/3-744/2020 Саратовского УФАС России установлено, что указанный порядок оценки по ценовому критерию, установленному в конкурсной Документации, не позволяет оценить заявки участников в зависимости от предложенных ими условий. Установленный Заказчиком порядок оценки по критерию цена договора стал причиной принятия Комиссией Заказчика решения по определению победителя, условия которого не являлись лучшими (протокол № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20 от 15.05.2020), что не отвечает требованиям п. 294 ст. 38 Положения о закупках, когда победителем открытого конкурса признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора. Принятое комиссией решение по определению победителя на основании установленного порядка оценки не отвечает принципам равноправия, справедливости, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленным ч. 1 ст.3 Закона о закупках, а так же пп.2 п. 32 Положения о закупках.

В соответствии с предписанием № 064/07/3-744/2020 Саратовского УФАС России Заказчик отменил протокол результатов оценки заявок, поступивших для участия в закупке № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20 от 15.05.2020, и провел повторную процедуру оценки поступивших заявок с учетом решения Саратовского УФАС России.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что при повторной процедуре оценки поступивших заявок, Заказчик с учетом решения Саратовского УФАС России признал победителем участника № 4 (ИП Федорищев М.В.) набравшим 106,09 итоговых баллов. Количество баллов, присвоенное заявке участника № 4 по критерию «Цена договора», в размере 76,09, рассчитано в соответствии с приложением №1 Документации и решением Саратовского УФАС России:

Ц_{min} 5 565 400,80

Количество баллов участника №4 = * 70 = * 70 = 76,09

Ц_j 5 120 168,74

Количество баллов, присвоенное заявке Заявителя по критерию «Цена договора», в размере 70,00, рассчитано в соответствии с приложением №1 Документации и решением Саратовского УФАС России:

Ц_{min} 5 565 400,80

Количество баллов участника №4 = * 70 = * 70 = 70

Ц_j 5 565 400,00

Таким образом, комиссия Заказчика обоснованно признала победителем Конкурса участника № 4 (ИП Федорищев М.В.) набравшим 106,09 итоговых баллов, в то время как Заявитель набрал 100,00 итоговых баллов и занял

второе место.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается необоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промтехресурс» на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 173/ОКЭ-ЦДМВ/20 на право заключения договора выполнение работ по ремонту экологически чистых туалетных комплексов установленных на рельсовых автобусах серии РА-2 (Извещение № 32009019954), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии