

29 мая 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии "...", рассмотрев жалобу ООО «КузбассИнвестСтрой» на действия единой комиссии заказчика – департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по расчистке русла р. Тула г. Новосибирска (3 участок), (извещение №0151200006413000013), начальная (максимальная) цена контракта 30 907 350,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КузбассИнвестСтрой» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по расчистке русла р. Тула г. Новосибирска (3 участок).

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «КузбассИнвестСтрой» обжалует признание победителем в электронном аукционе ООО «Сибстроймеханизация». Податель жалобы указывает на то, что во второй части заявки ООО «Сибстроймеханизация» представило недостоверные сведения, а именно, указало недостоверный адрес местонахождения.

На жалобу ООО «КузбассИнвестСтрой» поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

По результатам проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок единая комиссия департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области приняла решение о признании ООО «Сибстроймеханизация» победителем открытого аукциона в электронной форме. Заказчик считает, что данное решение является обоснованным и не нарушает нормы ФЗ № 94-ФЗ.

Вторая часть заявки ООО «Сибстроймеханизация» содержала все документы и

сведения, предусмотренные п.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

На момент рассмотрения и оценки вторых частей заявок предоставленные участником документы не вызвали каких-либо вопросов и сомнений, сведения, указанные на торговой площадке совпадали с указанными в учредительных документах и выписке из ЕГРЮЛ сведениями.

После опубликования протокола №2 о рассмотрении вторых частей заявок, при подготовке государственного контракта, было установлено, что указанные на торговой площадке телефон (383) 278-73-65 и адрес электронной почты rve1982@mail.ru принадлежит сотруднику ОАО «Электроагрегат» Панченко В.Е.

Заказчиком по вышеуказанному электронному адресу был направлен запрос ОАО «Электроагрегат» о предоставлении информации о наличии по адресу ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск, 630015 ООО «Сибстроймеханизация» (исх. № 1750-6/34 от 20.05.2013г.), на что получен ответ (исх. № 69/89 от 22.05.2013г.) об отсутствии ООО «Сибстроймеханизация» по данному адресу.

Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области был направлен по указанному в учредительных документах адресу письменное обращение с запросом о подтверждении адреса нахождения ООО «Сибстроймеханизация». В настоящее время заказчиком ожидается ответ о нахождении или отсутствии ООО «Сибстроймеханизация» по адресу ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск. После получения отрицательной информации, департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области будет считать факт предоставления ООО «Сибстроймеханизация» заведомо ложных сведений в составе второй части заявки и откажется от подписания государственного контракта, в соответствии с п.4 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссия Новосибирского УФАС России податель жалобы предоставил копии писем от собственника здания - ОАО «Электроагрегат», в которых отмечено, что договор аренды с ООО «Сибстроймеханизация» не заключался и ООО «Сибстроймеханизация» фактически отсутствует по адресу ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск.

Податель жалобы предоставил копии свидетельств о государственной регистрации права ОАО «Электроагрегат» на недвижимое имущество.

В свидетельстве о государственной регистрации права 54АД №0333990 в качестве объектов права на недвижимое имущество указаны склад №118, склад №104, склад №101 по адресу ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск.

В свидетельстве о государственной регистрации права 54АБ №295836 в качестве объекта права на недвижимое имущество указано здание (корпус №6) по ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск.

В свидетельстве о государственной регистрации права АА-54 №01811684 в качестве объектов права на недвижимое имущество указаны помещения по адресу ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что по представленным на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России документам и сведениям, не представляется возможным сделать вывод о том, что ОАО «Электроагрегат» является собственником всех существующих по адресу ул. Планетная, д. 30, г. Новосибирск, объектов недвижимого имущества.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что по представленным на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России документам и сведениям, не представляется возможным сделать вывод о том, что ООО «Сибстроймеханизация» указало в заявке недостоверную информацию относительно фактического местонахождения, то есть довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КузбассИнвестСтрой» на действия единой комиссии заказчика – департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по расчистке русла р. Тула г. Новосибирска (3 участок) необоснованной

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.