

21 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика: ФКУ «Сибуправтодор» – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы: ООО ЮС «ТЫПРАВ» - заявило ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей;

рассмотрев жалобу ООО ЮС «ТЫПРАВ» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса № 0351100008918000071 на оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации, размещен в ЕИС 13.04.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 15539000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЮС «ТЫПРАВ» с жалобой на действия конкурсной комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса № 0351100008918000071 на оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществление мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти и Заказчика в судах Российской Федерации.

Суть жалобы ООО ЮС «ТЫПРАВ» заключается в следующем.

1. Податель жалобы обжалует действия конкурсной комиссии заказчика в части признания заявки участника не соответствующей положениям п. 5.1., п. 16.2. конкурсной документации и п. 2 ч. 2 ст. 51, ч. 2 и ч. 3 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ.

Основанием принятия решения явилось отсутствие в конкурсном предложении подателя жалобы «разбивки по годам на 2018 год и на 2019 год».

ООО ЮС «ТЫПРАВ» считает, что в конкурсной документации содержалась примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе. Данная форма заявки несет вспомогательную функцию для участника, то есть участник закупки вправе не использовать приведенные формы документов.

Заказчик, требуя представить информацию о разбивке финансирования по годам, вышел за рамки требований, установленных ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ, предъявляемых к заявке на участие в открытом конкурсе.

2. Податель жалобы считает, что положения конкурсной документации содержат

необъективный порядок подсчета баллов по критерию «квалификация», т.е. непонятно каким образом будут начисляться баллы каждому участнику за определенное количество представленных исполненных контрактов.

На жалобу ООО ЮС «ТыПРАВ» от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие возражения.

Заказчик полагает, что в целом суть жалобы сводится к обжалованию конкурсной документации.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Согласно ч. 6 ст. 106 ФЗ № 44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Установленный заказчиком в конкурсной документации порядок оценки заявок не противоречит утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085 правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Заказчиком в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в документации были отражены:

- критерии оценки;
- величины значимости критериев оценки;
- установлены показатели (раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки);
- для каждого показателя установлена его значимость;
- установлена формула расчета количества баллов по показателям.

Ранее на данную закупку была подана жалобы ООО «Азия плюс» на указанные положения конкурсной документации. Жалоба была признана необоснованной, при проведении внеплановой проверки закупки нарушений не выявлено.

Изучив представленные материалы и доводы подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Конкурсная заявка ООО ЮС «ТыПРАВ» была отклонена конкурсной комиссией

заказчика в связи с тем, что заявка не соответствовала требованиям извещения\документации. В конкурсном предложении ООО ЮС «ТЫПРАВ» не было разбивки по годам на 2018 год и на 2019 год. Заявка содержала следующее предложение: 11 655 800 (Одиннадцать миллионов шестьсот пятьдесят пять тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС – 1 778 003 (один миллион семьсот семьдесят восемь тысяч три) рубля 39 копеек. Стоимость единицы оказываемой услуги составляет 11 655,80 (Одиннадцать тысяч шестьсот пятьдесят пять) рублей 80 копеек с учетом НДС, в том числе: - на этапе I «Претензионная работа»: 2 005 (две тысячи пять) рублей; - на этапе II «Исковое производство»: 4 656 (четыре тысячи шестьсот пятьдесят шесть) рублей; - на этапе III «Исполнительное производство»: 3 046 (три тысячи сорок шесть) рублей; - на этапе IV «Взыскание 1 948 (одна тысяча девятьсот сорок восемь) рублей 80 копеек.

Пункт 5.1 конкурсной документации содержит разбивку цены контракта, исходя из планируемых объемов бюджетного ассигнования на 2018, 2019 гг.

Наряду с этим, п. 2.2. документации предусматривает, что участник закупки при составлении заявки не имеет права самостоятельно изменять вид и объемы планируемых услуг. Любое изменение будет расцениваться как невыполнение условий конкурсной документации.

Приложение № 1 «Конкурсное предложение» к конкурсной документации, являющееся формой конкурсного предложения, заполняемой участником закупки, также содержит требование о разбивке цены по годам на 2018 год и на 2019 год, исходя из объемов финансирования.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что конкурсное предложение ООО ЮС «ТЫПРАВ» противоречит положениям документации о закупке и проекта контракта в части отсутствия разбивки цены по годам. В связи с чем, конкурсная комиссия заказчика приняла правомерное решение об отклонении заявки подателя жалобы на основании ее не соответствия п. 5.1, п. 16.2 конкурсной документации и п. 2 ч. 2 ст. 51, ч. 3 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Доводы подателя жалобы на положения конкурсной документации не могут быть оценены в рамках рассматриваемой жалобы в соответствии с ч. 3 ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ, так как жалоба на положения документации о закупке может быть подана до окончания установленного срока подачи заявок, а такой срок был пропущен. Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно п. 9 ч. 2 ст. 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В разделе 17 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и величины значимости этих критериев. В разделе 16, 18 конкурсной документации установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 ФЗ № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В пункте 11 Правил указано, что значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

Заказчик в разделе 18 конкурсной документации установил следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и величины значимости этих критериев: цена контракта (значимость 40 %); квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

По данному критерию установил следующие показатели: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг (величина значимости показателя 75%); обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (величина значимости показателя 25%).

Установленные заказчиком величины значимости стоимостных и нестоимостных критериев оценки соответствуют предельным величинам значимости критериев оценки, указанных в приложении к Правилам.

Вместе с тем, в числе показателей нестоимостных критериев оценки заявок показатель «опыт работы» конкурсной документацией не предусмотрен.

Таким образом, при проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, а также действий конкурсной при рассмотрении и оценке заявок, нарушений не было выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЮС «ТЫПРАВ» на действия конкурсной комиссии заказчика ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса № 0351100008918000071 на оказание услуг по юридическому сопровождению, направленных на осуществлении мероприятий по защите интересов федеральных органов исполнительной власти Заказчика в судах Российской Федерации, необоснованной.