

РЕШЕНИЕ по делу № Т 15/201

06 октября 2015 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, заместителя руководителя Тюменского УФАС России Поткиной И.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

главного специалиста-эксперта Кокарева Н.В.,

рассмотрев дело № Т15/201 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ВК-Системс» (далее также – Общество, заявитель, участник закупки) на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Тюменской области «Тюменский педагогический колледж» (далее также – ГАПОУ ТО «Тюменский педагогический колледж», заказчик, ответчик) при проведении запроса котировок цен (реестровый номер закупки: 31502738581) на право заключения договора аутсорсинга (далее также – запрос котировок),

в присутствии представителей сторон:

от Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Тюменской области «Тюменский педагогический колледж» Артюшин Д.В. по доверенности, Белевич В.Ю. по доверенности,

от ООО «ВК-Системс» генеральный директор Поднебеснова О.М., полномочия установлены,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 25.09.2015 поступила жалоба ООО «ВК-Системс» на действия заказчика ГАПОУ ТО «Тюменский педагогический колледж» при проведении запроса котировок на право заключения договора аутсорсинга (реестровый номер закупки: 31502738581).

Согласно доводам жалобы, заявителем была подана котировочная заявка на право заключения договора аутсорсинга с ценовым предложением 2030 539 рублей 20 копеек. После вскрытия конвертов с котировочными заявками и оглашения предложенной участниками цены по договору аутсорсинга, от члена

закупочной комиссии поступило предложение об уменьшении цены, указанной в котировочных заявках в связи с тем, что цена заявителем была снижена. При этом в протоколе заседания закупочной комиссии не содержится информации о снижении цены договора участниками закупки после вскрытия конвертов.

Кроме того, заявитель считает, что предложенная им в котировочной заявке цена по договору аутсорсинга была ниже, чем цена победителя запроса котировок, указанная в заявке ООО «МПФ «Титул».

Согласно статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и принята к рассмотрению по существу.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного запроса котировок.

Согласно пояснениям ответчика, для участия в запросе котировок на право заключения договора аутсорсинга поступило две котировочные заявки от ООО «ВК-Системс» 10.09.2015 и ООО «МПФ «Титул» 11.09.2015. Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения договора аутсорсинга проводилась 14.09.2015 года в присутствии представителей участников закупки: ООО «ВК-Системс», ООО «МПФ «ТИТУЛ». В ходе вскрытия конверта с котировочной заявкой ООО «ВК-Системс» от представителя данного Общества поступило предложение об уменьшении цены, указанной в котировочной заявке. Представителю Общества было разъяснено, что после подачи котировочной заявки и ее регистрации, предложенная участником цена по договору не может быть изменена. Указанное заявителем предложение о снижении цены котировочной комиссией не рассматривалось, при оценке котировочных заявок не учитывалось, соответственно, не вносилось в протокол закупочной комиссии № 14 от 14.09.2015. Победителем запроса котировок стал участник закупки, предложивший в котировочной заявке наименьшее ценовое предложение – ООО «МПФ «ТИТУЛ».

На основании изложенного, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Комиссия, заслушав представителя заявителя, ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными

правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, Наблюдательным советом ГАПОУ ТО «Тюменский педагогический колледж» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупках (протокол от 27.12.2012 г. № 6).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, основания отказа от проведения запроса, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;*
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;*
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;*
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.*

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки.

В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

08.09.2015 извещением № 31502738581 на официальном сайте zakupki.gov.ru ответчиком объявлено о проведении закупки – на право заключения договора аутсорсинга.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии № 14 от 14.09.2015, победителем закупки на право заключения договора аутсорсинга стало ООО «МПФ «ТИТУЛ», предложившее наименьшее ценовое предложение 1 980 000 рублей.

Комиссия, исследовав котировочные заявки, поступившие на участие в запросе котировок на право заключения договора аутсорсинга установила, что ООО «ВК-Системс» сделано ценовое предложение в размере 2 030 539 рублей 20 копеек, а ООО «МПФ «ТИТУЛ» 1 980 000 рублей.

Согласно подпункту 2.2.1 пункта 2.1 Положения о закупках победителем запроса котировок цен признается участник закупки, представивший наилучшее (минимальное) ценовое предложение.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, о том что процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения договора аутсорсинга осуществлена заказчиком в соответствии с Положением о закупках ГАПОУ ТО «Тюменский педагогический колледж», при этом победителем запроса котировок цен признан участник закупки, предложивший наименьшее ценовое предложение. Доказательств подтверждающих то, что котировочная заявка ООО «МПФ «ТИТУЛ» содержала иное ценовое предложение, чем указанное в протоколе заседания закупочной комиссии № 14 от 14.09.2015, заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВК-Системс» на действия заказчика Государственного автономного профессионального образовательного учреждения Тюменской области «Тюменский педагогический колледж» при проведении запроса котировок (реестровый номер закупки: 31502738581) на право заключения договора аутсорсинга необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.