

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № Т15/270

24.12.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов в составе:

Председатель Комиссии:	Поткина И.В.	- заместитель руководителя управления,
Члены комиссии:	Кокарев Н.В.	- главный специалист-эксперт,
	Чикунов Р.А.	- специалист-эксперт,

рассмотрев дело № Т15/270 по жалобе ИП Брютова Д.А. на действия администрации г. Ишима (627750, г. Ишим, ул. Гагарина, 67) при проведении открытого конкурса № КО-03/15 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа г. Ишим,

в присутствии представителей:

ответчика - администрации г. Ишима

заявителя - ИП Брютова Д.А.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 16.12.2015 поступила жалоба ИП Брютова Д.А. (далее – заявитель) на действия администрации г. Ишима (далее – администрация) при проведении открытого конкурса № КО-03/15 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа г. Ишим (далее – конкурс).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

(далее - Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель, участвующий в заседании Комиссии указал, что администрация незаконно допустила до участия в конкурсе по лоту № 2 заявку ИП Цехмистер Т.В. по следующим основаниям:

- в составе заявки индивидуального предпринимателя отсутствуют документы, подтверждающие вместимость заявляемых на участие в конкурсе транспортных средств;
- в заявке индивидуального предпринимателя указана неверная информация в части указания прочих реквизитов (приложение № 1 к конкурсной документации).

В заседании Комиссии заявитель подал письменные дополнения к жалобе, в которых указал, что помимо вышеуказанных оснований заявка ИП Цехмистер Т.В. была незаконно допущена по следующим основаниям:

- ПТС на транспортное средство марки Луидор 225000, государственный регистрационный знак Р971ХХ 72 не имеет отметки о том, что данное транспортное средство задействовано на осуществлении регулярных перевозок;
- в заявке ИП Цехмистер Т.В. приложен страховой полис, в котором указана личная цель использования;
- указана неверная вместимость транспортных средств (приложение № 4 к конкурсной документации);
- в справке о заявляемых на участие в конкурсе транспортных средствах (приложение № 4 к конкурсной документации) имеется подпись главного бухгалтера – Цехмистер Т.В., в то время как в соответствии с требованиями конкурсной документации, все документы, входящие в состав заявки должны быть заверены самим индивидуальным предпринимателем. Подпись главного бухгалтера при заверении документов не предусмотрена;
- в заявке ИП Цехмистер Т.В. (приложение № 1 к конкурсной документации) указано, что индивидуальный предприниматель имеет расчетный счет в Западно-Сибирском банке ПАО Сбербанк РФ в г. Тюмень, в то время как у индивидуального предпринимателя открыт расчетный счет в Ишимском филиале Тюменского отделения Сбербанка РФ № 29;
- в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие оснащение заявляемых на участие в конкурсе транспортных средств аппаратурой ГЛОНАСС.

Представитель ответчика, участвующий в заседании Комиссии, с доводами

заявителя не согласился в полном объеме, указав, что заявка ИП Цехмистер Т.В. полностью соответствовала требованиям конкурсной документации, на основании чего, конкурсной комиссией было принято единогласное решение о ее допуске до участия в конкурсе по лоту № 2.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные пояснения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям администрации г. Ишима, как исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления г. Ишима, отнесен вопрос по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

В целях реализации указанных полномочий администрацией утверждена маршрутная сеть г. Ишима (постановление № 1003 от 28.07.2014), а также приняты следующие муниципальные правовые акты в сфере организации пассажирских перевозок на территории г. Ишима:

1) Порядок формирования сети регулярных автобусных внутримunicipальных маршрутов на территории городского округа Ишим, утв. постановлением администрации от 22.09.2014 № 1302 (далее – Порядок);

2) Положение о проведении конкурсного отбора на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа г. Ишима и состава комиссии по конкурсному отбору, утв. постановлением администрации от 22.09.2014 №1301 (далее – Положение о конкурсе).

На основании указанных муниципальных правовых актов администрацией г. Ишима был объявлен конкурс № КО-03/15 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа г. Ишим и утверждена конкурсная документация (постановление администрации г. Ишима от 05.10.2015 № 832).

Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте администрации города Ишима (<http://ishim.admtymen.ru>). Изначально, срок подачи заявок для участия в конкурсе был установлен с 08.10.2015 по 06.11.2015. После внесения изменений в конкурсную документацию от 26.10.2015 (постановление администрации г. Ишима № 967 от 26.10.2015), срок подачи заявок был продлен до 17.11.2015.

17.11.2015 состоялось заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе (протокол № 1 от 17.10.2015); 04.12.2015 состоялось заседание конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе (протокол № 2 от 04.12.2015).

04.12.2014 были поведены итоги конкурса, победителем которого по лоту № 1 был

признан ИП Саббаев С.М., по лоту № 2 ИП Цехмистер Т.В. (протокол № 3 от 04.12.2015).

В соответствии с п. 1.7 Раздела II конкурсной документации для участия в конкурсе юридические лица и индивидуальные предприниматели (далее – претенденты) представляют справку по форме приложения № 4 к настоящей конкурсной документации о транспортных средствах, выставляемых на лот с учетом резервных транспортных средств, с указанием марки (модели), вместимости, года выпуска, государственного регистрационного знака, класса экологической безопасности, идентификационного номера (VIN).

Согласно п. 1.10 Раздела II конкурсной документации для участия в конкурсе юридические лица и индивидуальные предприниматели (далее – претенденты) представляют документы, подтверждающие наличие у претендента на момент начала осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по внутримunicipальным маршрутам городского округа город Ишим собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным в лоте:

- копии паспортов транспортных средств;
- копии свидетельств о регистрации транспортных средств в регистрационном отделе ГИБДД;
- копии талонов прохождения технического осмотра транспортных средств или копии диагностических карт;
- копии договоров (полисов) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;
- копии договоров аренды транспортных средств или иных документов, подтверждающих наличие собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава (при наличии таковых).

Так, из анализа заявки ИП Цехмистер Т.В. установлено, что в соответствии с п. 1.7 Раздела II конкурсной документации в ее состав была приложена справка, содержащая информацию о транспортных средствах, выставляемых претендентом для участия в конкурсе. Из указанной справки следует, что для участия в конкурсе ИП Цехмистер Т.В. заявила 10 основных транспортных средств и 2 резервных транспортных средства марки Луидор 225000, вместимость которых указана 14 пассажиров (столбец № 2).

Заявитель в заседании Комиссии пояснил, что в одобрении типа транспортного средства марки Луидор 225000 указано, что количество мест для сидения 1+2/12, а пассажировместимость транспортного средства составляет 14 человек. Таким образом, по мнению заявителя, пассажировместимость транспортного средства составляет 12 человек, т.к. 2 места для сидения находятся в кабине транспортного средства и не могут входить в общую вместимость транспортного средства. Соответственно, при заполнении справки о транспортных средствах, выставляемых для участия в конкурсе, ИП Цехмистер Т.В. должна была указать, что вместимость транспортных средств марки Луидор 225000 составляет 12

пассажиров.

Здесь следует отметить, что из анализа справки (приложение № 4 к конкурсной документации) в части вместимости транспортных средств невозможно сделать однозначный вывод о том, что в столбце № 2 (вместимость) указывается только вместимость пассажиров, перевозимых в салоне транспортного средства. Кроме того, необходимо принять во внимание, что критерием оценки заявок является именно пассажировместимость транспортных средств

Также, заявитель указал, что ИП Цехмистер Т.В. в состав заявки не было приложено документов, подтверждающих вместимость транспортных средств.

Пунктом 1.10 Раздела II конкурсной документации установлен перечень документов, прилагаемых в состав заявки в отношении транспортных средств, которые заявляет претендент для осуществления перевозок, из анализа которого установлено, что приложение документов, подтверждающих вместимость транспортных средств, в состав заявки не предусмотрено. Вместе с тем, документом, на основании которого устанавливается пассажировместимость транспортного средства, является одобрение типа транспортного средства, которое претендент **по своему усмотрению** может приложить в состав заявки. Здесь следует отметить, что одобрение типа транспортного средства размещено в сети интернет в свободном доступе, ознакомиться с которым может любой желающий.

Таким образом, довод заявителя о недостоверном указании вместимости транспортных средств заявляемых ИП Цехмистер Т.В. для участия в конкурсе, и неприложении в состав заявки документов, подтверждающих указанную вместимость, не нашел своего подтверждения.

Сама заявка на участие в конкурсе представляет из себя документ, содержащий информацию о лице, подавшем заявку на участие в конкурсе, который включает в себя сведения о наименовании юридического лица, индивидуального предпринимателя, его местонахождение, ИНН, ОГРН, процент снижения нормативов эксплуатационных затрат по лоту, согласие на заключение договора на осуществление регулярных перевозок, в случае победы (приложение № 1 к конкурсной документации).

Помимо вышеуказанной информации данная справка содержит графу «прочие реквизиты». Как указал в своей жалобе заявитель, в графе «прочие реквизиты» ИП Цехмистер Т.В. указала паспортные данные, которые согласно разъяснениям ФНС России не относятся к реквизитам, позволяющим идентифицировать налогоплательщика.

Из анализа заявки ИП Цехмистер Т.В. на участие в конкурсе по лоту № 2 (приложение № 1 к конкурсной документации) установлено, что в графе прочие реквизиты указано наименование банка, в котором индивидуальный предприниматель имеет счет, БИК, корреспондентский счет, расчетный счет.

Здесь следует отметить, что в конкурсной документации не содержатся уточнения, какие реквизиты указываются в данной графе (банка или налогоплательщика), на

основании чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода заявителя.

Согласно п. 1.11 Раздела II конкурсной документации для участия в конкурсе юридические лица и индивидуальные предприниматели (далее – претенденты) представляют документы **произвольной формы**, подтверждающие оснащение транспортных средств выставляемых на лот с учетом резервных аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Из анализа заявки ИП Цехмистер Т.В. Комиссией установлено, что в ее состав приложена справка об оснащении транспортных средств навигационным оборудованием, в которой указан ID № оборудования и его серийный номер.

Ввиду того, что конкурсная документация допускает приложения в состав заявки любого документа, подтверждающего оснащение транспортных средств навигационным оборудованием, то приложение в состав заявки ИП Цехмистер Т.В. указанной справки будет являться документом, подтверждающим наличие на транспортных средствах оборудования ГЛОНАСС.

Тот факт, что вышеуказанная справка может являться документом, приложение которого в состав заявки является достаточным (п. 1.11 Раздела II конкурсной документации) нашел свое подтверждение в решениях Арбитражного Суда Тюменской области по делам №№ А70-361/2015, А70-196/2015, А70-362/2015, А70-194/2015, А70-360/2015.

Тем самым довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Из дополнений к жалобе, представленных заявителем в заседании Комиссии следует, что в заявке ИП Цехмистер Т.В. (приложение № 1 к конкурсной документации) неверно указано наименование банка, в котором у индивидуального предпринимателя открыт расчетный счет. Так, в заявке указано, что ИП Цехмистер Т.В. имеет расчетный счет в Западно-Сибирском Банке ПАО Сбербанк РФ в г. Тюмени, в то время как расчетный счет индивидуального предпринимателя открыт в Ишимском филиале Тюменского отделения № 29 (универсальный дополнительный офис № 29/033).

Каких-либо доказательств недостоверности указанных сведений заявителем в заседании Комиссии представлено не было, на основании чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода заявителя. Кроме того, необходимо отметить, что Западно-Сибирский Банк ПАО «Сбербанк» является полным наименованием банка, Ишимский филиал Тюменского отделения № 29, является отделением Западно-Сибирского Банка ПАО «Сбербанк», таким образом, указание в заявке (приложение № 1 к конкурсной документации) полного наименования банка, в котором претендент имеет расчетный счет, не может являться недостоверным сведением.

В соответствии с п. 1.7 Раздела II конкурсной документации для участия в конкурсе

юридические лица и индивидуальные предприниматели (далее – претенденты) представляют справку по форме приложения № 4 к настоящей конкурсной документации о транспортных средствах, выставляемых на лот с учетом резервных транспортных средств, с указанием марки (модели), вместимости, года выпуска, государственного регистрационного знака, класса экологической безопасности, идентификационного номера (VIN).

Так, из анализа указанной справки установлено, что она заверяется как руководителем юридического лица (индивидуального предпринимателя), так и главным бухгалтером.

Из справки, содержащей сведения о транспортных средствах, приложенной в состав заявки ИП Цехмистер Т.В., установлено, что в ней имеются подписи Цехмистер Т.В. как в строке индивидуальный предприниматель, так и в строке главный бухгалтер.

Как следует из доводов жалобы, каких-либо документов в состав заявки ИП Цехмистер Т.В. о том, что на нее возложены полномочия главного бухгалтера, приложено не было, на основании чего конкурсная комиссия должна была отклонить заявку индивидуального предпринимателя от участия в конкурсе.

Разделом II конкурсной документации установлен перечень документов, приложение которых является обязательным в состав заявки претендента. Приложение в обязательном порядке в состав заявки документа, подтверждающего полномочия главного бухгалтера, конкурсной документацией не предусмотрено, тем самым, данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно п. 1.10 Раздела II конкурсной документации для участия в конкурсе юридические лица и индивидуальные предприниматели (далее – претенденты) представляют документы, подтверждающие наличие у претендента на момент начала осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по внутримunicipальным маршрутам городского округа город Ишим собственного или привлеченного на основании договора подвижного состава, отвечающего требованиям, установленным в лоте, в т.ч - копии договоров (полисов) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно справке о заявляемых на участие в конкурсе ИП Цехмистер Т.В. транспортных средствах (приложение № 4 к конкурсной документации), для осуществления регулярных перевозок индивидуальный предприниматель заявила 10 основных транспортных средств и 2 резервных транспортных средства, на которые, в соответствии с п. 1.10 Раздела II конкурсной документации, были приложены копии полисов ОСАГО.

При рассмотрении полисов ОСАГО на данные транспортные средства, Комиссией не было установлено, что в каком-то из данных полисов содержится отметка о том, что транспортное средство застраховано страхователем для использования в личных целях, ввиду чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода заявителя.

В справке о транспортных средствах, заявляемых ИП Цехмистер Т.В. на участие в конкурсе по лоту № 2, в качестве основного было заявлено транспортное средство марки Луидор 225000, государственный регистрационный знак Р971ХХ 72, на которое, в соответствии с п. 1.10 Раздела II конкурсной документации, была приложена копия ПТС.

Из доводов, изложенных в дополнении к жалобе, следует, что в ПТС на указанное транспортное средство отсутствует отметка о серии и номере лицензии перевозчика, соответственно, по мнению заявителя, указанное транспортное средство может эксплуатироваться собственником исключительно в личных целях. Кроме того, данное транспортное средство имеет государственный регистрационный знак типа 1 (белый цвет), в то время как должно иметь государственный регистрационный знак типа 1Б (желтый цвет), тем самым, исключается возможность осуществления на нем регулярных перевозок.

В соответствии с п. 3.1 ГОСТа Р 50577-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования утв. Постановлением Госстандарта России от 29.06.1993 № 165 (далее - ГОСТ Р 50577-93) в зависимости от применяемых регистрационных знаков транспортные средства подразделяют на следующие группы:

1 - транспортные средства, принадлежащие юридическим лицам и гражданам Российской Федерации, юридическим лицам и гражданам иностранных государств, кроме отнесенных к группе 3, а также лицам без гражданства;

2 - транспортные средства воинских частей и соединений, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации и образованных в соответствии с действующими законодательными актами;

3 - транспортные средства, принадлежащие дипломатическим представительствам, консульским учреждениям, в том числе возглавляемым почетными консульскими должностными лицами, международным (межгосударственным) организациям и их сотрудникам, аккредитованным при Министерстве иностранных дел Российской Федерации;

4 - транспортные средства, временно допущенные к участию в дорожном движении;

5 - транспортные средства, принадлежащие органам внутренних дел Российской Федерации.

Согласно п. 3.2.1 ГОСТа Р 50577-93 на транспортные средства 1-й группы устанавливаются следующие типы регистрационных знаков:

1 - для легковых, грузовых, грузопассажирских автомобилей и автобусов (кроме отнесенных к типу 1Б);

1Б - для легковых такси, транспортных средств, оборудованных для перевозок более восьми человек (кроме случаев, если указанные перевозки осуществляются по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или

индивидуального предпринимателя);

В соответствии с п. 3.3 ГОСТа Р 50577-93 структура регистрационных знаков должна быть следующей:

- тип 1 (однорядный) - М 000 ММ 55 или М 000 ММ 555;
- тип 1Б (однорядный) - ММ 000 55.

где 0 и М - соответственно цифра и буква, означающие номер и серию регистрационного знака транспортного средства.

Из вышеизложенного следует, что на транспортные средства оборудованные для перевозок более восьми человек, т.е для осуществления регулярных перевозок, устанавливаются государственные регистрационные знаки типа 1Б (желтый цвет).

В данном случае для участия в конкурсе ИП Цехмистер Т.В. было заявлено транспортное средство марки Луидор 225000, государственный регистрационный знак Р971ХХ 72, исходя из чего, можно предположить, что оно имеет государственный регистрационный номер типа 1.

В соответствии с п. 1 Раздела I конкурсной документации к участию в конкурсе допускаются юридические лица независимо от организационно-правовой формы и индивидуальные предприниматели, а также юридические лица и индивидуальные предприниматели, заключившие между собой договор простого товарищества и **обеспеченные**:

- водителями категории «D»;
- **транспортными средствами категории «М2», «М3»** с учетом резервных транспортных средств, оснащенных специальным оборудованием и системами **в соответствии с требованиями действующего законодательства** и не задействованными на иных перевозках **на момент начала осуществления перевозок** по внутримunicipальным маршрутам городского округа город Ишим.

Таким образом, тот факт, что ИП Цехмистер Т.В. заявила на участие в конкурсе транспортное средство с государственным регистрационным знаком типа 1, не является доказательством того, что на момент начала осуществления перевозок она не произведет его перерегистрацию с получением государственного регистрационного знака типа 1Б.

Кроме того, представителем заявителя не было представлено нормативно обоснованных пояснений на вопрос, как наличие у транспортного средства государственного регистрационного знака типа 1 исключает возможность осуществления на нем регулярных перевозок, на основании чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Брютова Д.А. на действия администрации г. Ишима при проведении открытого конкурса № КО-03/15 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по внутримunicipальным маршрутам городского округа г. Ишим по лоту № 2 необоснованной.

Председатель Комиссии

ИВ. Поткина

Члены Комиссии:

Н.В. Кокарев

Р.А. Чикунов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия