РЕШЕНИЕ № 054/06/67-429/2020

04 марта 2020 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Сибирский Регион» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100005820000001 на выборочный капитальный ремонт здания Арбитражного суда Кемеровской области (ремонт кабинетов), начальная (максимальная) цена контракта 4 568 574 руб. 26 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский Регион» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100005820000001 на выборочный капитальный ремонт здания Арбитражного суда Кемеровской области (ремонт кабинетов).

Суть жалобы ООО «Сибирский Регион» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 162 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее: в соответствии с пп. «а» п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и разделом 1 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара. Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, не представивший информацию о стране происхождения товара, не допускается к участию в нем. Отказать участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1, п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Податель жалобы считает, что ООО «Сибирский Регион» была подана заявка полностью соответствующая требованиям, установленным документацией об аукционе, так как в первой части заявки подателя жалобы содержалась информация о стране происхождения товара, таким образом, аукционная

комиссия неправомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Сибирский Регион».

На жалобу ООО «Сибирский Регион» от Арбитражного суда Кемеровской области поступили следующие возражения.

В связи с большим количеством поступивших на рассмотрение заявок и большим числом подлежащих оценке критериев аукционная комиссия не обратила внимание на наличие информации о стране происхождения товара в первой части заявки № 162, поскольку информация о стране происхождения товара была указана участником закупки в разделе работ, а не материалов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с разделом «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- наименование страны происхождения товара поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ;
- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Изучив представленную заказчиком заявку ООО «Сибирский Регион», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник представил в заявке конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, а также информацию о стране происхождения товара. Таким образом, заявка участника ООО «Сибирский Регион» содержала информацию, предусмотренную документацией об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Сибирский Регион». Аукционной комиссией нарушен п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком

и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом, срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе, в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Между тем, в разделе «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» аукционной документации установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Заказчиком нарушена ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

2. В разделе «Срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать контракт, условия признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта» документации об электронном аукционе заказчиком указана ст.70 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, в соответствии с Законом о контрактной системе с 01.06.2018 ст.70 Закона о контрактной системе утратила силу (Федеральный закон от 31.12.2017 № 504-ФЗ). В актуальной редакции Закона о контрактной системе заключение контракта по результатам электронной процедуры регулируется положениями ст.83.2 Закона о контрактной системе. Заказчиком нарушена ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

3. Частями 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Порядок Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

Так, в частности, из положений Правил было исключено выражение «в виде фиксированной суммы». Вместе с тем, положения раздела 8 проекта контракта (Ответственность сторон) изложены в неактуальной редакции Правил. Таким образом, ответственность сторон, определенная разделом 8 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке

в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Изучив описание объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что оно не соответствует требованиям ст.33 Закона о контрактной системе. Так, описание объекта закупки содержит раздел «Перечень работ», вместе с тем, описание объекта закупки не содержит надлежащим образом оформленного перечня требований к показателям товара, используемого при выполнении работ.

5. Описанием объекта закупки установлен перечень работ, необходимых к выполнению. Раздел с требованиями к характеристикам товара, используемого при выполнении работ отсутствует.

Вместе с тем, изучив протокол рассмотрения первых частей заявок участников от 25.02.2020, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участникам закупки №№ 126, 236, 111, 205, 76, 42, 100, 130, 212, 124, 237, 167 аукционной комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном по следующему основанию: в заявке отсутствуют конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией, а именно, предлагаемый объем товара не соответствует заявленным требованиям.

Исходя из данного обоснования невозможно определить достоверную причину отказа в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, так как заявки указанных участников содержали сведения, предусмотренные описанием объекта закупки. Таким образом, аукционной комиссией нарушен п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что участнику закупки № 20 аукционной комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что участником закупки не была представлена информация о стране происхождения товара, используемого при выполнении работ.

Вместе с тем, изучив первую часть заявки участника № 20, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке содержалась информация о стране происхождения товара, следовательно, аукционная комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки участника № 20. Аукционной комиссией нарушен п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

6. В соответствии с аукционной документацией предметом данной закупки является выборочный капитальный ремонт здания Арбитражного суда Кемеровской области (ремонт кабинетов).

В силу п.8 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном

законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 ст.34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе, проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком в соответствии с ч.12.2 ст.48 Градостроительного кодекса РФ были разработаны и размещены в ЕИС локальный сметный расчет, а также дефектная ведомость.

Согласно ч.3.1 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Таким образом, в нарушение ч.1 ст.64, ч.3.1 ст.66 Закона о контрактной системе в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, предусмотренные ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.68 Закона о контрактной системе днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При этом, электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 настоящего Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в ЕИС данная закупка была размещена как электронный аукцион, который проводится на общих основаниях. Вместе с тем, для возможности проведения электронного аукциона через 4 часа после окончания подачи заявок заказчику в ЕИС необходимо было разместить данную закупку как электронный аукцион на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности. При этом, первые части заявок рассмотрению не подлежат.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.3 ст.68 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирский Регион» на действия аукционной комиссии заказчика – Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100005820000001 на выборочный капитальный ремонт здания Арбитражного суда Кемеровской области (ремонт кабинетов) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.1, ч.2 ст.33, ч.5 ст.34, ч.1 ст.64, ч.3.1 ст.66, ч.3 ст.96, аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе с требованием об аннулировании определения поставщика.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.