

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области Коновалов М.А., рассмотрев на основании статьи 23.48 КоАП РФ и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении № 40 и другие материалы дела об административном правонарушении № 127, возбужденного в отношении ЗАО «РОСТЭК-Курган» (место нахождения: 64000, г.Курган, ул.Половинская, д.8/1; ИНН4501103999), в присутствии представителей ЗАО «РОСТЭК-Курган» - Кондратюк О.В. (доверенность от 24 ноября 2009 года), Евдокимовой Н.С. (доверенность от 24 ноября 2009 года),

#### **Установил:**

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) дело об административном правонарушении № 127 по ст. 14.31 КоАП РФ возбуждено 26 ноября 2009 года.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 127 представители ответчика заявили о несогласии с вменяемым правонарушением и устно пояснили следующее.

1. Факты, установленные решением по делу № 84 о признании в действиях ЗАО «РОСТЭК-Курган» нарушения антимонопольного законодательства, не привели к злоупотреблению доминирующим положением, так как установлены в 2008 году, а доминирующее положение общества признано в 2009 году.

2. Включение в прейскурант стоимости услуг, оказываемых на СВХ общества, по хранению транспортных средств при таможенном оформлении на экспорт обосновано, что подтверждается письмом ФСТ от 04.10.2005 и Приказом ГТК от 03.09.2003г №958 «Об утверждении правил проведения таможенных операций при временном хранении товаров».

3. Установление различных цен на услугу по помещению транспортных средств на территорию СВХ не противоречит ст. 40 Налогового Кодекса Российской Федерации, согласно которой при заключении сделок при установлении рыночной цены учитываются различные надбавки или скидки. Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, должностное лицо приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. В силу части 3 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение ЗАО «РОСТЭК -Курган» на рынке услуг по хранению товаров, находящихся под таможенным контролем в географических границах Курганской области, является доминирующим.

2. В соответствии с частью 2 статьи 108 Таможенного кодекса РФ владелец склада временного хранения осуществляет хранение товаров, находящихся под таможенным контролем, в случаях и на условиях, которые установлены Таможенным кодексом РФ.

Согласно части 1 статьи 101 Таможенного кодекса РФ на склады временного хранения могут быть помещены любые иностранные товары, а в соответствии с частью 3 статьи 101 Таможенного кодекса РФ склады временного хранения могут использоваться также для хранения товаров в случаях, предусмотренных статьями 377 и 391 настоящего Кодекса.

В силу части 3 статьи 377 Таможенного кодекса РФ, если товары запрещены к ввозу в Российскую Федерацию или обороту в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также при наличии достаточных оснований полагать, что арест товаров не является достаточной мерой для обеспечения их сохранности, таможенные органы производят изъятие товаров.

Изъятые товары помещаются на склад временного хранения либо в другое место, являющееся зоной таможенного контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 391 Таможенного кодекса РФ при обнаружении таможенными органами товаров, незаконно перемещенных через таможенную границу, что повлекло за собой неуплату таможенных пошлин, налогов или несоблюдение запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, у лиц, приобретших товары на таможенной территории Российской Федерации в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, на такие товары налагается арест либо товары подлежат изъятию и помещению на временное хранение в порядке, предусмотренном статьей 377 настоящего Кодекса применительно к изъятию товаров и наложению ареста на них при проведении таможенной ревизии. Указанные товары для таможенных целей рассматриваются как находящиеся под таможенным контролем.

Таким образом, согласно Таможенному кодексу РФ при оформлении товаров в соответствии с таможенным режимом экспорта помещение товаров на временное хранение не осуществляется. Письмом заместителя руководителя Федеральной таможенной службы от 30.07.2009 № 01-18/35532 на обращение Курганского УФАС от 29.06.2009 № 04-01/2563-12 сообщается, что при оформлении товаров в соответствии с таможенным режимом экспорта помещение товаров на временное

хранение не осуществляется. Согласно письма Федеральной таможенной службы от 04.10.2005 № 01-182/1071р, на которое ссылается представитель ЗАО «РОСТЭК -Курган», требование помещения на СВХ российских товаров для таможенного оформления в таможенном режиме экспорта неправомерно.

Исходя из выше указанного, доводы представителя ЗАО «РОСТЭК-Курган» необоснованны. Включение в прейскурант стоимости услуг, оказываемых на СВХ ЗАО «РОСТЭК-Курган», стоимости услуги по хранению транспортных средств при таможенном оформлении на экспорт противоречит таможенному законодательству.

Установление платы за услугу по хранению транспортных средств при таможенном оформлении на экспорт ущемляет интересы участников внешне-экономической деятельности (далее по тексту — участники ВЭД) и является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. ЗАО «РОСТЭК -Курган» полагает, что установление различных цен на услугу по помещению транспортных средств на территорию СВХ соответствует ст. 40 Налогового Кодекса РФ, согласно которой при заключении сделок при установлении рыночной цены учитываются различные надбавки или скидки. Данный довод отклоняется на основании следующих норм права.

В силу части 3 статьи 108 Таможенного кодекса РФ отношения владельца склада временного хранения с лицами, помещающими товары на хранение, строятся на договорной основе.

В соответствии со статьей 906 Гражданского кодекса РФ правила главы 47 применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила. Следовательно, взаимоотношения владельца СВХ и участника ВЭД по вопросам заключения и исполнения договора хранения регулируются главой 47 Гражданского кодекса РФ.

В силу части 1 статьи 908 Гражданского кодекса РФ товарный склад признается складом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что он обязан принимать товары на хранение от любого товаровладельца. Из толкования части 1 статьи 908 Гражданского кодекса РФ следует, что склад временного хранения является товарным складом общего пользования.

В соответствии с частью 2 статьи 908 Гражданского кодекса РФ договор складского хранения, заключаемый товарным складом общего пользования, признается публичным договором.

Исходя из указанных выше норм права, договоры на размещение и хранение товаров в зоне таможенного контроля (ЗТК) для целей таможенного оформления на складе временного хранения ЗАО «РОСТЭК -Курган», заключаемые с участниками ВЭД, являются публичными.

В соответствии с частью 2 статьи 426 Гражданского кодекса РФ цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Таможенным кодексом Российской Федерации не предусмотрено предоставление льгот для отдельных категорий потребителей при оказании услуг владельцами СВХ.

Действия ЗАО «РОСТЭК-Курган» по установлению различной стоимости услуги по помещению транспортного средства в зону таможенного контроля ущемляют интересы участников ВЭД.

Таким образом, ЗАО «РОСТЭК-Курган» нарушен запрет, установленный пунктом 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

4. В действиях ЗАО «РОСТЭК-Курган» усмотрено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении действий, результатом которых явилось установление для участников ВЭД различной стоимости услуги по помещению транспортного средства в зону таможенного контроля и установление для участников ВЭД платы за услугу по хранению транспортных средств при таможенном оформлении на экспорт. Данные действия квалифицируются как злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по хранению товаров, находящихся под таможенным контролем в географических границах Курганской области. В соответствии с п.5 ч. 3 ст. 41 Закона о защите конкуренции и п. 3.26 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447, доминирующее положение ЗАО «РОСТЭК-Курган» установлено при рассмотрении дела № 84 на основании данных аналитического отчета по оценке состояния конкуренции на рынке услуг по хранению товаров, находящихся под таможенным контролем от 13.10.2009, проведенного в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 25 апреля 2006 г. N 108 (далее-Порядок). Согласно п. 9 Порядка временной интервал исследования товарного

рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Согласно аналитического отчета временные границы рынка: 2008 год, 1 полугодие 2009 года, то есть включают год, в котором ЗАО «РОСТЭК-Курган» совершено правонарушение. В силу вышеуказанного, довод об отсутствии злоупотребления обществом доминирующим положением на основании того, что нарушение произошло в 2008 году, а доминирующее положение общества признано в 2009 году, не обоснован.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективной стороной состава административного правонарушения является совершение ЗАО «РОСТЭК-Курган» действий по установлению платы за услугу по хранению транспортных средств при таможенном оформлении на экспорт и по установлению различной стоимости услуги по помещению транспортного средства в зону таможенного контроля.

Наличие события совершенного ЗАО «РОСТЭК-Курган» административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 84 от 27 октября 2009 года, согласно которому нарушение пункта части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразилось в совершении действий, результатом которых явилось установление платы за услугу по хранению транспортных средств при таможенном оформлении на экспорт и установление различной стоимости услуги по помещению транспортного средства в зону таможенного контроля, что ущемляет права и законные интересы участников ВЭД.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ЗАО «РОСТЭК-Курган» не представило доказательств того, что были приняты меры по предотвращению нарушения норм антимонопольного законодательства.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «РОСТЭК-Курган», не установлены (ст.24.5 КоАП РФ).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2 , 4.3 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления

административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

ЗАО «РОСТЭК-Курган» представлена справка от 24.11.09 за исх.№ 03-01/467 согласно которой в 2008 году размер выручки ЗАО «РОСТЭК-Курган» от оказания услуг по хранению товаров, находящихся под таможенным контролем, составил 3610 тыс. рублей (одна сотая суммы выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, составляет 36 100 рублей).

ЗАО «РОСТЭК-Курган» представлен отчет о прибылях и убытках за 2008 год согласно которому совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2008 году составил 57 383 тыс.рублей (максимальный штраф, не превышающий одну пятидесятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров, составляет 1 147 660 рублей).

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.2, 14.31, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **Постановил:**

1.Признать ЗАО «РОСТЭК-Курган» (место нахождения: 64000, г.Курган, ул.Половинская, д.8/1; ИНН4501103999) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.31 КоАП РФ.

2.Наложить на ЗАО «РОСТЭК-Курган» административный штраф в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН 4501099573 КПП 450101001 УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) р/с 40105810500000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курганской области г.Курган БИК 043735001.

Назначение платежа:

161 1 16 02010 01 0000 140; 37401000000;

Оплата штрафа по постановлению № 56 за нарушение антимонопольного законодательства, ст.14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного правонарушения в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.