

РЕШЕНИЕ

по делу № 100/05-15

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 21 сентября 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 25 сентября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – и.о. руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля органов власти, в отсутствие:

представителя ответчика- администрации ННН района Кировской области, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 100/05-15, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствие,

представителя заинтересованного лица- ООО, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 100/05-15, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствиеи,

рассмотрев дело № 100\05-15 по признакам нарушения администрацией ННН района Кировской области (---) п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ст.19,20 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

12.08.2015 года в ходе совместных мероприятий с прокуратурой Кировской области по проверке администрации ННН района Кировской области, было выявлено нарушение антимонопольного законодательства со стороны администрации ННН района Кировской области.

04.02.2014 г. между администрацией ННН района Кировской области и ООО был заключен договор аренды от 04.02.2014 № 11\14 транспортного средства без экипажа (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ

65115-62), 2009 года выпуска, на срок 12 месяцев, без проведения процедуры торгов на основании Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

09.02.2015 г. между администрацией ННН района Кировской области и ООО был заключен договор аренды от 09.02.2015 № 11\15 транспортного средства (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, на срок 12 месяцев, без проведения процедуры торгов на основании Закона о защите конкуренции.

Данное муниципальное имущество находится в собственности ННН района Кировской области, согласно реестра муниципальной собственности ННН района.

Учитывая тот факт, что в действиях администрации ННН района Кировской области, выразившихся в заключение договоров аренды муниципального имущества от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15 транспортного средства без экипажа, без проведения обязательной процедуры торгов, содержатся признаки нарушения п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 01.09.2015 № 278 в отношении органа местного самоуправления было возбуждено производство по делу № 100/05-15.

В своем отзыве от 16.09.2015 № 3533-01-06 администрация ННН района Кировской области поясняет, что *действительно, договоры аренды муниципального имущества от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, заключены с ООО без проведения обязательной процедуры торгов. Указанное недвижимое имущество предоставляется ООО с 2010 г. в рамках заключенных муниципальных контрактов.*

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

04.02.2014 г. между администрацией ННН района Кировской области и ООО был заключен договор аренды от 04.02.2014 № 11\14 транспортного средства без экипажа (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62, 2009 года выпуска, на срок 12 месяцев, без проведения процедуры торгов на основании Закона о защите конкуренции).

09.02.2015 г. между администрацией ННН района Кировской области и ООО был заключен договор аренды от 09.02.2015 № 11\15 транспортного средства (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, на срок 12 месяцев, без проведения процедуры торгов на основании Закона о защите конкуренции.

Также, в ходе рассмотрения дела было установлено, что между администрацией ННН района Кировской области и ООО ранее были заключены договоры аренды транспортного средства без экипажа от 01.03.2010 № 1, от 11.01.2011 № 35\11, от 18.01.2012 № 07\12, от 09.01.2013 № 13\13 без проведения процедуры торгов, на основании п. 10 ч.1 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Пунктом 10 части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» было установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении

государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество:

-лицу, с которым заключен государственный или муниципальный контракт по результатам конкурса или аукциона, проведенных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", **если предоставление указанных прав было предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе для целей исполнения этого государственного или муниципального контракта.** Срок предоставления указанных прав на такое имущество не может превышать срок исполнения государственного или муниципального контракта.

Однако, как было установлено Комиссией, в конкурсных документациях и муниципальных контрактах за 2014 и 2015 г.г., предоставление транспортного средства (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, не предусмотрено.

Согласно п.7 ст. 4 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция- соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п.5 ст. 4 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектом признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"- унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия.

Таким образом, ООО, с точки зрения Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения

или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Администрация ННН района Кировской области, заключая договоры аренды от 18.01.2012 № 07\ 12, от 09.01.2013 № 13\ 13 транспортного средства (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, торги на право аренды муниципального имущества, в нарушение ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, не проводила.

Согласно п.20 статьи 4 Федерального Закона о защите конкуренции государственные и муниципальные преференции- предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19, 20 Закона о защите конкуренции регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

Согласно ч. 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Администрация ННН района Кировской области, заключая договоры аренды от 04.02.2014 № 11\ 14 и от 09.02.2015 № 11\ 15 транспортного средства (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, с заявлениями о предоставлении преференций в Кировское УФАС России не обращалась.

Таким образом, администрация ННН района Кировской области нарушила порядок предоставления муниципальной преференции, предусмотренный ст. 19, 20 Закона «О защите конкуренции».

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в порядке, определенном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, в данном случае не требуется, так как определение географических границ товарного рынка и определение состава его участников являются этапами проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, который используется в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

При этом в соответствии с положениями пункта 1.4 указанного Порядка не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 4](#) (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и [5](#) (если координация приводит или может привести к повышению,

снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11](#), [пункта 2 части 1 статьи 11.1](#), [статей 14](#), [15](#), [16](#), [17](#), [17.1](#), [18](#) Закона о защите конкуренции.

Анализ имеющихся документов позволяет установить продуктовые границы рынка как рынок текущего ремонта и содержания дорог, а также географические границы рынка в пределах, муниципального образования НН район Кировской области.

В соответствии с п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

Под дискриминационными условиями, согласно п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Для признания оспариваемых актов либо действий (бездействий) организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг нарушающим часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия (бездействие) привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги.

Таким образом, действия администрации НН района Кировской области, выразившиеся в заключении договоров аренды муниципального имущества от

04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15, а именно- транспортного средства без экипажа (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, без проведения обязательной процедуры торгов, могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам на рынке текущего ремонта и содержания дорог, путем создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, тем самым ограничивают, устраняют и недопускают конкуренцию и содержат нарушения п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Кировского УФАС России считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине администрации ННН района Кировской области.

Так как на момент рассмотрения дела арендатор продолжает пользоваться муниципальным имуществом, необходимо выдать предписание администрации ННН района Кировской области об устранении нарушений антимонопольного законодательства, путем возврата из незаконного владения и пользования у ООО имущества, переданного ему по договору аренды от 09.02.2015 № 11\15.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 15, 17.1, 19, 20, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации ННН района Кировской области, выразившихся в заключении договоров аренды от 04.02.2014 № 11\14 и от 09.02.2015 № 11\15 муниципального имущества, а именно- транспортного средства без экипажа (комбинированная дорожная машина ЭД-405А на базе шасси КАМАЗ 65115-62), 2009 года выпуска, без обязательной процедуры проведения торгов, факт нарушения п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к ограничению равного доступа хозяйствующих субъектов к процедуре торгов, создало преимущества хозяйствующему субъекту – ООО и необоснованно препятствует осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам на рынке текущего ремонта и содержания

дорог в территориальных границах ННН района Кировской области.

2. Выдать администрации ННН района Кировской области предписание об устранении нарушения п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч.1 ст.17.1, ст. 19,20

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.