

РЕШЕНИЕ

«29» февраля 2019г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «26» февраля 2019г.

Решение в полном объеме изготовлено «29» февраля 2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя
комиссии: <...> - заместителя руководителя Кемеровского УФАС
России;

Членов комиссии: <...> - специалиста-эксперта отдела контроля в сфере
закупок;
начальника отдела контроля в сфере закупок,
<...>
-

при участии:

- <...> – представителя Комитета по управлению муниципальным имуществом
Гурьевского муниципального района, по доверенности;

рассмотрев дело № 042/06/44-229/2019, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Гурьевского муниципального района законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона №0139300008119000004 «Поставка мебели для памятника истории и культуры регионального значения - Дворца культуры г.Салаира», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

19.02.2019г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Орион» (вх. 992 от 19.02.2019г.) на действия заказчика – Комитета по управлению муниципальным имуществом Гурьевского муниципального района при проведении электронного аукциона №0139300008119000004 «Поставка мебели для памятника истории и культуры

регионального значения - Дворца культуры г.Салаира».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

17.01.2019г. в Единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом – Администрацией Гурьевского муниципального района были размещены извещение при проведении электронного аукциона №0139300008119000004 «Поставка мебели для памятника истории и культуры регионального значения - Дворца культуры г.Салаира» и аукционная документация.

Последние изменения в аукционную документацию №0139300008119000004 «Поставка мебели для памятника истории и культуры регионального значения - Дворца культуры г.Салаира» были внесены заказчиком - 18.02.2019г.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 686 286 ,79 рублей.

Согласно требованиям части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Довод заявителя ООО «Орион» о том, что заказчиком в Инструкции по заполнению заявки не указана информация в отношении символа «/» признан Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным на основании следующего:

08.02.2019 в ответе за запрос о даче разъяснения положений документации заказчиком была изменена суть аукционной документации и было указано, что в знак «/» используется в значении «или».

Вместе с тем в Инструкции по заполнению заявки информации о порядке предоставления сведений в отношении характеристик товаров сопровождающихся символом «/», указано что при заполнении первой части заявки участнику закупки необходимо указывать сведения, точно соответствующие требованиям, установленным в документации (Инструкция по заполнению заявки).

Вместе с тем, довод Заявителя о том, что ответ на запрос Заказчика от 13.02.2019 изменяет суть документации электронного аукциона №0139300008119000004 «Поставка мебели для памятника истории и культуры регионального значения - Дворца культуры г.Салаира» признан Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным на основании следующего:

Согласно п.57 «Гримировочный столик со светильником» технического задания установлены следующие требования:

«Цвет венге. ЛДСП 16 мм с мемалиновым покрытием. Диодные энергосберегающие лампочки и проводка идут в комплекте. Подсветка работает от сети 220В. Высота от пола до верха 163,4см. Высота от пола до столешницы 80см. Столешница 80x40,2см. Зеркало 74,3x103,6см. Ящики 12-29см 9шт.»

Согласно ответу на запрос от 13.02.2019 с просьбой указать габариты ящиков:

«Ответ на запрос:

Ширина стола – от 80 до 85 см,

Глубина – от 40 до 42 см

Высота стола – от 162 до 163,4 см,

Высота центрального ящика и 2-х боковых на верхнем уровне под столешницей– не менее 12 см не более 14см ,

Ширина боковых ящиков на всех 4-х уровнях –не менее 30 см не более 32см,

Высота ящиков на 2-м уровне - не менее 10 см не более 12см;

Высота ящиков на 3-м уровне не менее 12см не более 14 см;

Высота ящиков на 4-м уровне (нижний) не менее 29 не более 30 см.

Всего 9 выдвижных ящиков»

Таким образом, Заказчиком в ответах на запросы от 08.02.2019, 13.02.2019 изменена суть документации.

На основании вышеизложенного, заказчиком нарушены требования части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пунктах 7, 9, 10, 11, 12, 13, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 51, 54, 55 Технического задания аукционной документации заказчиком требования к параметрам указаны как «не хуже».

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что указание требований к характеристикам материала в виде формулировок «не хуже» вводит участников закупки при составлении заявки в заблуждение, поскольку не представляется возможным определить какие значения для заказчика будут являться лучшими или худшими.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом:

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

Довод заявителя о том, что Заказчиком в п.64 Технического задания «Гвозди с плоской и конической головкой ГОСТ 4028-63 ГОСТ 283-75 установлены требования в противоречие с ГОСТ 4028-63 признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Согласно требованиям п.64 технического задания Заказчиком установлено:

Гвозди с плоской и конической головкой ГОСТ 4028-63 ГОСТ 283-75	Длина гвоздя ≥ 25 мм. Диаметр головки Не менее 3,2 мм. Сечение заостренной части гвоздя Круглое или квадратное. Высота головки Не менее 0,96 мм. Диаметр стержня Не менее 1,6 мм.
---	--

Комиссией Кемеровского УФАС России был проанализирован ГОСТ 4028-63 и установлено, что характеристики п.64 технического задания установлены в соответствии с ГОСТ.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Орион» на действия заказчика – Комитета по управлению муниципальным имуществом Гурьевского муниципального района при проведении электронного аукциона №0139300008119000004 «Поставка мебели для памятника истории и культуры регионального значения - Дворца культуры г.Салаира» частично обоснованной (в части нарушения части 5 статьи 65, пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ)

2. Признать заказчика - Комитет по управлению муниципальным имуществом Гурьевского муниципального района нарушившим требование части 5 статьи 65, пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 042/06/44-229/2019 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>