

ООО «АФ «Северная столица»

ул. Кораблестроителей, д. 40, корп. 1,
лит. А, кв. 11, Санкт-Петербург, 199155

ООО «АБК»

ул. Вавилова д. 19, г. Москва, 117997

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10558/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «АБК» -

в отсутствие представителей **ООО «АФ «Северная столица»**, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 25.06.2020 № ПО/36259/20,

рассмотрев жалобу ООО «АФ «Северная столица» (далее также — Заявитель) на действия ООО «АБК» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению бухгалтерского аудита ООО «АБК» (реестровый № 32009240618) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации

и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закона о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчик неправомерно проводит Закупку в соответствии с нормами Закона о закупках. Вместе с тем Заявитель утверждает, что нормы действующего законодательства предписывают проводить заключение договора аудиторских услуг в форме открытого конкурса в соответствии с порядком, установленным Федеральными законами от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

При этом все доводы жалобы Заявителя фактически сводятся к указанию на нарушение Заказчиком Закона о контрактной системе.

Также Заявитель указывает на то, что Заказчик в извещении о проведении Закупки указал, что Закупка проводится на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ресурс для работы по Закону о контрактной системе), а фактически разместил на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ресурс для работы по Закону о закупках).

В соответствии с Письмом Минфина России и ФАС от 24 января 2018 г. № 24-04-06/3691/ РП/4072/18 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» (далее – Письмо) пункт 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках исключает из сферы применения Закона о закупках только отбор аудиторской организации, проводимый в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности).

Согласно Письму юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом об аудиторской деятельности, но не указанные в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом о закупках, положением заказчика о закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Согласно возражениям Заказчика 100% акций (минус 1 акция) ООО «АБК» принадлежат ПАО «Сбербанк». При этом ООО «АБК» не является государственной корпорацией, государственной компанией, публично-правовой компанией, государственным унитарным предприятием или муниципальным унитарным предприятием.

Таким образом, Заказчик не обязан заключать договор на проведение обязательного аудита на основании требований Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае, рассматриваемая процедура Закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о закупках, в связи с чем указанный довод жалобы является необоснованным.

В свою очередь, при проведении процедуры в соответствии с Законом о закупках ссылки на нарушение Заказчиком норм Закона о контрактной системы не применимы.

Комиссия отмечает, при проведении закупочных процедур в соответствии с нормами Закона о закупках, заказчики также руководствуются собственными положениями о закупках.

Относительно довода жалобы Заявителя о неустановлении в Закупочной документации этапа подачи участниками окончательных ценовых предложений, Комиссия установила, что Закон о закупках предусматривает проведение такого этапа только при проведении процедуры конкурса, при этом установление такого этапа в закупочной документации является правом, а не обязанностью заказчика.

В части довода жалобы Заявителя об установлении критериев оценки заявок участников Закупки не в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия отмечает, что законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц предусмотрено установление заказчиком критериев оценки заявок участников по своей усмотрению в соответствии с положением о закупках. При этом установленные критерии обязаны отвечать единственному требованию, что такие критерии не влекут за собой необоснованных ограничений конкуренции.

Необходимо отметить, что в Положении закупках ООО «АБК» запрета на установление ценового критерия со значимостью 90%, равно как и запрета на то, что значимость ценового критерия не может превышать определенное значение, не предусмотрено.

В свою очередь, Заявителем в жалобе не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что установленные Заказчиком критерии оценки заявок

участников влекут за собой необоснованное ограничение конкуренции.

Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении со стороны Заказчика действующего законодательства.

Необходимо также отметить, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, что свидетельствует об отсутствии нарушения его прав и законных интересов рассматриваемыми положениями документации, в свою очередь, Заявителем факт нарушения его прав и законных интересов доказан не был.

Таким образом, из доводов жалобы не следует какие конкретно положения Закона о закупках нарушены Заказчиком при проведении спорной закупочной процедуры.

В свою очередь, принимая во внимание вышеизложенную позицию, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений требований действующего законодательства о закупках.

Учитывая вышеизложенное, доводы жалобы относительно несогласия Заявителя с установлением требований Закупочной документации в нарушение положений Закона о контрактной системе, также являются несостоятельными.

Относительно довода жалобы Заявителя об **указании, что Закупка проводится на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ресурс для работы по Закону о контрактной системе) и о фактическом размещении Закупки на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ресурс для работы по Закону о закупках)** Комиссия отмечает, что в извещении содержится информация о размещении Закупки на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» без указания на ресурс для работы по Закону о контрактной системе, в связи с чем довод жалобы Заявителя не находит своего фактического подтверждения.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. **Признать жалобу ООО «АФ «Северная столица» (ИНН: 7805127323) на действия ООО «АБК» (ИНН: 7736659589) при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.06.2020 № ПО/36259/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.