

Решение №024/10/18.1-383/2023

Решение №024/10/18.1-383/2023

21 февраля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Дударева М.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Диполь» (вх.№2883-эп/23 от 13.02.2023) на действия организатора торгов – Комитета по управлению муниципальным имуществом Рыбинского района Красноярского края, конкурсной комиссии проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в муниципальной собственности Рыбинского района Красноярского края (извещение №240622/0124020/01), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 13.02.2023 поступила жалоба ООО «Диполь» на действия организатора торгов, конкурсной комиссии, выразившееся в организации и проведении торгов с нарушениями законодательства.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора торгов, направило уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы участвовала представитель организатора торгов по доверенности Медведева А.М.

Согласно доводам жалобы при организации и проведении торгов были допущены

следующие нарушения:

- нарушен порядок определения победителя конкурса на основании сравнения дисконтированной выручки участников конкурса;
- неверно установлен критерий конкурса «плановые значения показателя прекращения подачи тепловой энергии, возникших в результате технологических нарушений в тепловых сетях на 1 км тепловых сетей»;
- неверно установлен предельный размер расходов на создание и реконструкцию объекта теплоснабжения;
- неверно установлен критерий «базовый уровень операционных расходов»;
- неверно определен нормативный уровень прибыли 1% на весь срок действия концессионного соглашения;
- в протоколе рассмотрения конкурсных предложений неверно указано предложение подателя жалобы;
- организатор конкурса не высчитал показатель валовой выручки с использованием предусмотренных программных средств.

Организатор торгов представил пояснения, согласно которым в протоколе рассмотрения конкурсных предложений допущена техническая ошибка, не повлиявшая на правильность принятого конкурсной комиссией решения, конкурсная документация подготовлена в соответствии с требованиями законодательства и на основании долгосрочных параметров, установленных Министерством тарифной политики Красноярского края.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Торги проведены в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон №115-ФЗ).

В соответствии со статьями 23, 27 Закона №115-ФЗ участник конкурса представляет заявку, отвечающую требованиям, содержащимся в конкурсной документации.

В Приложении №5 к конкурсной документации содержится форма заявки, согласно которой участник конкурса, подавая заявку, соглашается на участие в конкурсе на условиях, предусмотренных конкурсной документацией. ООО «Диполь» заявку на участие в конкурсе подало, положения конкурсной документации до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, до подведения итогов конкурса, не обжаловало, запросы на разъяснения положений конкурсной документации не подавало, что означает согласие общества на участие в торгах на тех условиях, в т.ч. критериях конкурса, установленных в конкурсной документации, а также согласно со значениями и показателями условий концессионного соглашения.

Частью 1 статьи 23 Закона №115-ФЗ предусмотрено, что конкурсная документация должна содержать критерии конкурса. Статья 47 Закона №115-ФЗ содержит

перечень критериев конкурса, устанавливаемых в случае проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, водоснабжения и/или водоотведения.

Приложение №4 в конкурсной документации содержит перечень критериев конкурса, не противоречащий статье 47 Закона №115-ФЗ, условиям, установленным в письме Министерства тарифной политики Красноярского края от 28.12.2021 №72/37, Постановлении администрации Рыбинского района Красноярского края от 21.06.2022 №438-п (далее - Постановление). Так, в приложении №9 к указанному Постановлению установлено значение критерия «предельный размер расходов на создание и/или реконструкцию объекта концессионного соглашения» - 12955,05 тыс. рублей, в Приложении №4 конкурсной документации указана аналогичная величина критерия в соответствии с Приложением №9 к Постановлению №438-п, как оно (Постановление) того требует. Содержание в тексте Постановления предельного размера расходов на создание и реконструкцию объекта концессионного соглашения 12493830 рублей без НДС, не означает несоблюдение организатором торгов требований Закона №115-ФЗ и Постановления.

Значения критерия «Базовый уровень операционных расходов, который устанавливается на первый год действия концессионного соглашения», содержащиеся в пункте 5.1 приложения №4 конкурсной документации не отвечают прогнозу социально-экономического развития и годовому предельному индексу в размере 104% в течение всего периода действия концессионного соглашения (годы 2025 и 2026, как указывает податель жалобы). Вместе с тем в Приложении №4 к конкурсной документации указано, что такой индекс применен для расчета показателя 2022 года в качестве базового. Кроме того, действия организатора торгов по расчету показателя рассматриваемого критерия на весь период действия концессионного соглашения без учета предельного индекса (в случае обязательности его применения) являются зоной ответственности организатора торгов и могут иметь последствием риск незаключения концессионного соглашения всеми сторонами концессионного соглашения. Указанное справедливо и в отношении установленных в конкурсной документации показателей критерия «предельный рост необходимой валовой выручки от осуществления регулируемых видов деятельности».

Частью 1 статьи 32 Закона №115-ФЗ установлено, что оценка по предусмотренным конкурсной документацией критериям осуществляется тех конкурсных предложений, которые были признаны конкурсной комиссией соответствующими требованиям конкурсной документации. По результатам рассмотрения конкурсных предложений конкурсная комиссия, как следует из протокола рассмотрения и оценки конкурсных предложений, итогового протокола, приняла решение о несоответствии всех конкурсных предложений, в т.ч. предложения подателя жалобы, требованиям конкурсной документации. Предложение подателя жалобы по критерию «нормативный уровень прибыли» превысил в период с 2023 по 2029 год установленную пунктом 6 приложения №4 к конкурсной документации величину в 1%.

Несоответствие условия, содержащегося в предложении, установленным параметрам критериев конкурса и (или) предельным значениям критериев конкурса является, в силу части 3 статьи 32 Закона №115-ФЗ, основанием для

принятия конкурсной комиссией решения о несоответствии конкурсного предложения требованиям конкурсной документации. Признание конкурсной комиссией несоответствующим конкурсной документации конкурсного предложения участника конкурса означает отсутствие у конкурсной комиссии обязанности по проведению оценки конкурсного предложения в соответствии с порядком, установленным в статье 49 Закона №115-ФЗ, по проведению расчета дисконтированной выручки, в т.ч. с использованием предусмотренных программных средств. В связи с этим бездействие конкурсной комиссии по неопределению победителя конкурса в соответствии со статьей 49 Закона №115-ФЗ является правомерным.

Согласно части 1 статьи 31 Закона №115-ФЗ в протокол вскрытия конвертов с конкурсными предложениями заносятся сведения о конкурсном предложении каждого участника в соответствии с установленными конкурсной документацией критериями конкурса.

Частью 3 статьи 33 Закона №115-ФЗ установлено, что решение об определении победителя конкурса оформляется протоколом рассмотрения и оценки конкурсных предложений, в котором, помимо прочего указываются условия, содержащиеся в конкурсных предложениях участников конкурса, результаты рассмотрения конкурсных предложений с указанием конкурсных предложений, в отношении которых принято решение об их несоответствии требованиям конкурсной документации.

В пункте 2 протокола рассмотрения и оценки конкурсных предложений содержатся сведения о предложениях участников конкурса по критерию «предельный (максимальный) размер расходов, тыс. руб». Сравнительный анализ конкурсного предложения подателя жалобы, содержащегося в протоколе вскрытия конвертов с конкурсными предложениями, и конкурсного предложения ООО «Диполь», указанного в пункте 2 протокола рассмотрения и оценки конкурсных предложений, показал, что в пункте 2 указанного протокола содержатся сведения, не соответствующие конкурсному предложению подателя жалобы по 2026 году (778,5 – в протоколе, 778,17 – в конкурсном предложении), и, как следствие, указанная в пункте 2 протокола итоговая величина рассматриваемого критерия также не соответствует конкурсному предложению подателя жалобы.

Также в пункте 4.3 протокола рассмотрения и оценки конкурсных предложений, содержащего результаты рассмотрения конкурсных предложений указано, что ООО «Диполь» превысило показатель «нормативный уровень прибыли» в период с 2023 по 2029 годы, предложив: в 2023 году – 1,24, в 2024 году – 4,65, в 2025 году – 3,01, в 2026 году – 3,01, в 2027 году – 1,37, в 2028 году – 4,7, в 2029 году – 2,44, тогда как конкурсное предложение подателя жалобы содержит по указанному показателю следующие значения: 2026 год – 1,37, 2027 год – 4,7, 2028 год – 3,39.

Допущенные конкурсной комиссией ошибки при подготовке протокола рассмотрения и оценке конкурсных предложений при выполнении требований части 3 статьи 33 Закона №115-ФЗ об указании в протоколе условий, содержащихся в конкурсных предложениях, а также результатов рассмотрения предложений с указанием несоответствующих требованиям конкурсной документации предложений, привели к нарушению конкурсной комиссией требований части 3 статьи 33 Закона №115-ФЗ.

Вместе с тем, допущенные конкурсной комиссией нарушения не привели к принятию неправильного решения о признании конкурсного предложения подателя жалобы несоответствующим конкурсной документации.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию нарушившей часть 2 статьи 33 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».
3. В связи с отсутствием влияния допущенного нарушения на результат торгов предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.