

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17853/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.12.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Аэро-Эксперт», ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Аэро-Эксперт» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку системы охлаждения воздуха в административных помещениях радиологического отделения с установкой (реестровый № 32211832681, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением его заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу подведения итогов от 16.11.2022 № 2557857 заявку Заявителя отклонили ввиду несоответствия заявки участника закупки требованиям документации закупки, а именно: в Техническом предложении участника информация об установленном в ТЗ параметре «уровень шума».

Согласно позиции Заявителя, закупочная документация Заказчика не содержит требований к указанию «уровня шума» поставляемого товара.

Также по мнению Заявителя, показатель «уровень шума» не является существенным при закупке кондиционеров с ОКПД2 28.25.12.130.

На основании изложенного, Заявитель считает отклонение своей заявки неправомерным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими

правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно подпункту 1 пункта 14 Информационной карты предложение участника закупки в отношении предмета закупки (функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики товара и иные предложения, относящиеся к предмету закупки – по форме установленной Документацией (Приложение № 2) к заявке на участие в закупке (в формате word или excel).

Техническое предложение (Приложение № 2 к заявке на участие в закупке) участника закупки должно содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией о запросе котировок.

Разделом 2 Технического задания установлен перечень поставляемого оборудования и материалов.

<b>Система охлаждения воздуха в административных помещениях радиологического отделения</b>		
Внутренний блок настенного типа мощность охлаждения не менее 2.5 кВт. Electrolux ESVMW-SF-28N или эквивалент. Цвет – белый, уровень шума – не более 32 дБ.	шт.	5
Внутренний блок настенного типа мощность охлаждения не менее 3.6 кВт. Electrolux ESVMW-SF-36N или эквивалент. Цвет – белый, уровень шума – не более 38 дБ.	шт.	2
Внутренний блок напольно-потолочного типа мощность охлаждения не менее 7.1 кВт. Electrolux ESVMW-SF-71N или эквивалент. Цвет – белый, уровень шума – не более 42 дБ.	шт.	3
Наружный блок, мощность охлаждения не менее 40 кВт Electrolux ESVMO-SF-400-A или эквивалент. Инвертор, уровень шума – не более 60 дБ, питание (в/Гц/Ф) – 380/50/3,	шт.	1

эл.мощность – не более 12 кВт.		
Помпы дренажные	шт.	10
Межблочные коммуникации, в т.ч. кабель электроснабжения, фреоновые трассы, изоляция	компл.	1
Фундамент, узел прохода, крепеж и расходные материалы	компл.	1

Так, вопреки доводам жалобы Заявителя, Техническое задание содержит требование к «уровню шума» поставляемого товара.

Таким образом, «уровень шума» измеряемый в децибелах «дБ» является технической характеристикой товара.

Пунктом 15 Информационной карты установлено, что в случае несоответствия заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, в том числе не предоставление обязательных документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке участника к участию в процедуре закупки не допускаются (заявка отклоняется).

Комиссией установлено, что в техническом предложении Заявителя отсутствует информация об установленном в Техническом задании параметр «уровень шума», в связи с чем, заявка Заявителя, на основании пункта 15 Информационной карты подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 4 заявки, 3 из которых допущены к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика

нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Аэро-Эксперт» (ИНН: 5041207050, ОГРН: 1185053003970) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН: 7710103758, ОГРН: 1027739375080) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2022 № НП/60419/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.