

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «30» октября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «9» ноября 2020 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>»,

в присутствии (в том числе по видео-конференц-связи): от ООО «Геоинформсистемы» (по доверенности): «<...>», «<...>»; от ООО «Ситипринт» (по доверенности): «<...>», «<...>»; от Московского УФАС России: «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Геоинформсистемы» на решение Московского УФАС России от 15.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 077/01/11-2101/2020 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Геоинформсистемы» (далее также – Заявитель) на решение Московского УФАС России от 15.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-2101/2020 (далее также соответственно — Решение, Дело).

Решением Московского УФАС России ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт» и ООО «Инфинити-Трейд» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционах в электронной форме на право заключения договоров поставки фотобарабанов, картриджей и расходных материалов для нужд ГБУ города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы».

ООО «Геоинформсистемы» с вынесенным решением Московского УФАС России по Делу не согласно, просит его отменить.

Доводы Заявителя изложены в жалобе. В частности, ООО «Геоинформсистемы» указывает, что Московским УФАС России не установлено прямых доказательств, позволяющих квалифицировать действия ООО «Геоинформсистемы» в ходе аукционов №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100 как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Также Заявитель указывает, что Московским УФАС России не была дана оценка действиям бывшего заместителя генерального директора ООО «Геоинформсистемы» «<...>», который в дальнейшем

стал соучредителем компании ООО «Ситипринт».

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В рамках возложенных на антимонопольный орган функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Московским УФАС России (далее - Управление) была проведена работа по взаимодействию с электронными торговыми площадками с целью получения детальной информации о проведенных государственными заказчиками торгах.

В сведениях, представленных оператором электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» в ответ на запрос Управления от 23.07.2019 исх. № ЕП/37119/19, Управлением выявлены признаки нарушения ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе проведения 3 торгов с реестровыми №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253 и 0373200597218000100.

На основании изложенного, 15.09.2020 Московским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-2101/2020.

В ходе рассмотрения Дела Московским УФАС России установлено следующее.

На электронной площадке АО «ЕЭТП» были проведены аукционы в электронной форме №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100 на право заключения договоров поставки фотобарабанов, картриджей и расходных материалов для нужд ГБУ города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы».

В соответствии с размещенными на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru извещениями №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100 установлено следующее.

1. Предметом аукциона в электронной форме № 0373200597217000121 являлась поставка фотобарабанов и расходных материалов.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме было размещено 28.09.2017, начало срока подачи заявок - 28.09.2017, окончание срока подачи заявок - 16.10.2017; начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила 18595427,93 рублей.

В ходе проведения аукциона были поданы следующие ценовые предложения: ООО «Геоинформсистемы» 18133331,55 (снижение 2,4%), ООО «Ситипринт» - 18000000,00 (снижение 3%), ООО «Инфинити-Трейд» - 17600000,00 (снижение 5%). По результатам проведения аукциона № 0373200597217000121 ООО «Инфинити-Трейд» было признано победителем.

2. Предметом аукциона в электронной форме № 0373200597217000253 являлась поставка картриджей и расходных материалов.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме было размещено 27.12.2017, начало срока подачи заявок - 27.12.2017, окончание срока подачи заявок - 12.01.2018; НМЦК составила 41878639,60 рублей.

В ходе проведения аукциона были поданы следующие ценовые предложения: ООО «Геоинформсистемы» 41 669 246,00 (снижение 0,5%), ООО «Ситипринт» - 41 400 000,00 (снижение 1%), ООО «Инфинити-Трейд» - 40 900 000,00 (снижение 2%). ООО «Инфинити-Трейд» было признано победителем.

3. Предметом аукциона в электронной форме № 0373200597218000100 являлась поставка картриджей и расходных материалов.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме было размещено 31.07.2018, начало срока подачи заявок - 31.07.2018, окончание срока подачи заявок – 16.08.2018; НМЦК составила 42188980,21 рублей.

В ходе проведения аукциона были поданы следующие ценовые предложения: ООО «Геоинформсистемы» 40923310,00 (снижение 3%), ООО «Инфинити-Трейд» - 41978035 (снижение 0,5%), ООО «Ситипринт» - 40 712365,00 (снижение 3,5%) было признано победителем.

По итогам рассмотрения Дела Московское УФАС России пришло к выводу о заключении между ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы» антиконкурентного соглашения ввиду следующего.

Подписание контрактов, в большинстве случаев подача заявок, а также в некоторых случаях ценовых предложений ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» осуществлялись с одного и того же IP-адреса **109.74.129.234**.

В аукционе с реестровым № 0373200597217000253 заявки были поданы ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» в один день 01.01.2018 с разницей во времени 54 мин., при том, что согласно извещению заявки могли подаваться в период с 27.12.2017 по 12.01.2018.

Кроме того, в аукционе с реестровым № 0373200597218000100 заявки были поданы ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы» в один день 15.08.2018, с разницей во времени от 54 мин. до 3 ч. 30 мин., при том, что согласно извещению заявки могли подаваться в период с 31.07.2018 по 16.08.2018.

В период проведения рассматриваемых аукционов ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» находились по одному адресу (Черемушинский проезд, д. 5, ком. 216, г. Москва, 117036), что могло создать предпосылки для заключения антиконкурентного соглашения.

В результате анализа свойств файлов, поданных ответчиками на торговую площадку в рамках участия в электронных аукционах с реестровыми №№ 0373200597217000121 и 0373200597217000253, Московским УФАС России было установлено, что в аукционе с реестровым № 0373200597217000121 у всех участников совпадают учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также даты создания и изменения файлов заявок, в аукционе с реестровым № 0373200597217000253 у ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» совпадают даты создания/изменения файлов заявок, поданные ответчиками для участия в аукционах (время создания файлов отличается на 4 минуты).

Также в результате анализа свойств файлов, поданных ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» на торговые площадки в рамках участия в электронном аукционе с реестровым № 0373200597218000100 с одного и того же IP-адреса, Московским УФАС России выявлены совпадения учетных записей, создавших файлы, наименования приложений, производителей и версий файлов заявок (формат PDF), а также даты их

создания и изменения.

Кроме того, выявлено соответствие наименований учетных записей ««<...>»», на которых создавались и изменялись файлы заявок, поданные ответчиками в целях участия в торгах №№ 0373200597217000121, 0373200597218000100, фамилии и имени генерального директора ООО «Инфинити-Трейд» - «<...>».

Следует также отметить, что в ходе рассмотрения дела № 077/01/11-2101/2020 ООО «Инфинити-Трейд» (вх. № 48707/20 от 10.07.2020) ООО «Ситипринт» (вх. № 50553/20 от 17.07.2020) представили заявления о том, что при участии в электронных аукционах с реестровыми №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253 и 0373200597218000100 между ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы» было реализовано устное антиконкурентное соглашение, которое могло привести к поддержанию цен на торгах.

На основании изложенного, Московское УФАС России пришло к выводу о нарушении ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Геоинформсистемы» на решение Московского УФАС России от 15.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-2101/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения.

При этом в соответствии с Разъяснением Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее — Разъяснение ФАС России № 3), факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, согласно Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при

рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

Апелляционной коллегией установлено, что в материалах Дела имеются и описаны в Решении нижеследующие косвенные доказательства, свидетельствующие о нарушении при участии в аукционах в электронной форме №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100 ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

1. пассивное поведение ООО «Геоинформсистемы» в аукционах №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100 (подача ценовых предложений с незначительным снижением от 0,5% до 3% НМЦК);
2. поочередный отказ ответчиков от конкурентной борьбы, обеспечивший победу ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» с незначительным снижением НМЦК;
3. использование ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» в ходе торгов единой инфраструктуры с совпадающим IP-адресом;
4. совпадение учетных записей ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» при создании/изменении заявок в ходе аукциона № 0373200597217000121;
5. совпадение наименования учётной записи, с помощью которой создавались и изменялись файлы заявок, поданные ответчиками в целях участия в торгах № 0373200597217000121, № 0373200597218000100;
6. совпадение дат создания/изменения файлов заявок, поданных ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» для участия в аукционе с реестровым номером № 0373200597217000253;
7. использование ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» одних учетных записей при создании файлов заявок, поданных для участия в аукционе № 0373200597218000100;
8. совпадение фактического места нахождения ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт»;
9. заявления ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» о заключении между ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» недопустимого в соответствии с положениями антимонопольного законодательства соглашения, которое могло привести к поддержанию цен на торгах №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100.

Проанализировав вышеизложенные доказательства Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о недостаточности косвенных доказательств для

установления факта заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» для участия во всех трех аукционах №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100.

Так, например, не описаны в решении и отсутствуют в материалах дела какие-либо доказательства, в том числе косвенные, свидетельствующие об участии ООО «Геоинформсистемы» в антиконкурентном соглашении с ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» в отношении аукционов №№ 0373200597217000253, 0373200597218000100.

При этом совпадение фактического места нахождения ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт», совпадение IP-адресов, с которых ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» подавались заявки и подписывались контракты, совпадение дат создания/изменения файлов заявок, поданных ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» для участия в аукционе с реестровым номером

№ 0373200597217000253, а также заявление о заключении между ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» недопустимого в соответствии с положениями антимонопольного законодательства соглашения, поданное ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт» свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения, заключенного между ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт», реализованного при участии в аукционах №№ 0373200597217000253, 0373200597218000100.

Кроме того, поочередный отказ ответчиков от конкурентной борьбы, обеспечивший победу ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» с незначительным снижением НМЦК; а также совпадение учетных записей ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» при создании/изменении заявок в ходе аукциона № 0373200597217000121 указывает на наличие между ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт», ООО «Инфинити-Трейд» антиконкурентного соглашения в рамках участия в аукционе № 0373200597217000121.

Таким образом, решение Московского УФАС России нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия, приходит к выводу, что имеющиеся в материалах Дела документы и сведения, свидетельствуют о наличии в рассматриваемом случае двух антиконкурентных соглашений, квалифицируемых по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции: 1) между ООО «Инфинити-Трейд» и ООО «Ситипринт», реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе 2 аукционов с реестровыми №№ 0373200597217000253 и 0373200597218000100; 2) между ООО «Инфинити-Трейд», ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы», реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе аукциона с реестровым № 0373200597217000121, в связи с чем Решение требует соответствующего изменения.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Геоинформсистемы», Апелляционная коллегия сообщает следующее.

Довод Заявителя об отсутствии прямых доказательств, позволяющих квалифицировать действия ООО «Геоинформсистемы» в ходе аукционов №№ 0373200597217000121, 0373200597217000253, 0373200597218000100 как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции отклоняется Апелляционной коллегией ввиду следующего.

Законом о защите конкуренции не установлено положений, согласно которым факт

заключения антиконкурентного соглашения ставится в зависимости от наличия прямых доказательств.

Как было отмечено, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (Разъяснение ФАС России № 3).

Таким образом, совокупность косвенных доказательств является достаточной для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода Заявителя, что Московским УФАС России не была дана оценка действиям бывшего заместителя генерального директора ООО «Геоинформсистемы» «<...>» (введение «<...>» в заблуждение ООО «Геоинформсистемы» при подготовке файлов заявок в целях участия

ООО «Геоинформсистемы» в аукционе № 0373200597217000121), который в дальнейшем стал соучредителем компании с директором ООО «Ситипринт», Апелляционная коллегия ФАС России сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 40 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Частью 1 статьи 44 Закона об ООО установлено, что в том числе единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В силу пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

На основании изложенного, ответственность за действия ООО «Геоинформсистемы», в том числе при участии в закупочных процедурах несет единоличный исполнительный орган, а не заместитель указанного лица.

В связи с изложенным, доводы о введении в заблуждение ООО «Геоинформсистемы» бывшего заместителя генерального директора ООО «Геоинформсистемы» «<...>» являются несостоятельными.

Апелляционная коллегия также обращает внимание, что тот факт, что бывший заместитель генерального директора ООО «Геоинформсистемы» «<...>» в дальнейшем стал соучредителем ООО «Ситипринт» может являться косвенным доказательством наличия взаимодействия между ООО «Ситипринт» и ООО «Геоинформсистемы», а не указывает на его отсутствие, как полагает Заявитель.

Апелляционная коллегия отмечает, что применение подходов налоговых органов в практике рассмотрения дел о нарушении налогового законодательства к отношениям, урегулированным положениями антимонопольного законодательства, не представляется возможным ввиду различного правового регулирования указанных отношений.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Апелляционная коллегия ФАС России полагает, что рассматриваемые в деле обстоятельства в полном объеме исследованы Московским УФАС России и имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения ООО «Геоинформсистемы», ООО «Ситипринт» и ООО «Инфинити-Трейд» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в аукционе № 0373200597217000121, а также для установления факта нарушения ООО «Ситипринт» и ООО «Инфинити-Трейд» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в аукционах №№ 0373200597217000253, 0373200597218000100.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены Решения и необходимости его изменения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

изменить решение Московского УФАС России от 15.09.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-2101/2020:

- изложить пункт 1 резолютивной части в следующей редакции:

«1. Признать ООО «Инфинити-Трейд» ИНН 7728345758 ОГРН 1167746740370, ООО «Ситипринт» ИНН 7728182510, ОГРН 1157746023247, нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе 2 аукционов с реестровыми №№ 0373200597217000253 и 0373200597218000100»;

- дополнить резолютивную часть пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1. Признать ООО «Инфинити-Трейд» ИНН 7728345758 ОГРН 1167746740370, ООО «Ситипринт» ИНН 7728182510, ОГРН 1157746023247, ООО «Геоинформсистемы» ИНН 7714500322 ОГРН 1037739801318 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе аукциона с реестровым № 0373200597217000121»;

- изложить пункт 3 резолютивной части в следующей редакции:

«3. Материалы по делу № 077/01/11-2101/2020 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в отношении ООО «Ситипринт» ИНН 7728182510, ОГРН 1157746023247, ООО «Геоинформсистемы» ИНН 7714500322 ОГРН 1037739801318».

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии:

«<...>»

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.