

Областное государственное казенное учреждение Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион»

454113, г. Челябинск,

пл. Революции, 4, этаж 7, каб. 715

Общество с ограниченной ответственностью

«ЛАНИТ-Урал» (ООО «ЛАНИТ-Урал»)

454021, г. Челябинск,

ул. Молодогвардейцев, д. 31, этаж 5

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1648/2019

626-ж/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 26 августа 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	заместителя руководителя управления - начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «ЛАНИТ-Урал» (далее – заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-

видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске (извещения № 0369200037919000027) в присутствии:

- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» «...», действующего на основании доверенности №129 от 21.08.2019;

- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» «...», действующего на основании доверенности №126 от 21.08.2019;

- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» «...», действующего на основании доверенности №128 от 21.08.2019;

- представителя ООО «ЛАНИТ-Урал» «...», действующего на основании доверенности №127 от 21.08.2019;

- представителей Областного государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» «...», «...», действующих на основании доверенности от 01.11.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.08.2019 поступила жалоба ООО «ЛАНИТ-Урал» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске (извещения № 0369200037919000027) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования 03.07.2019 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки №0369200037919000027.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0369200037919000027) определена в размере 11 950 900,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 08.08.2019 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы ООО «ЛАНИТ-Урал» заключаются в следующем. По мнению заявителя, заказчик неправомерно отклонил заявку общества, поскольку предлагаемый в заявке программный продукт всем требованиям технического задания, в том числе в части совместимости с существующими у заказчика программными комплексами «Ангел 2» и «Поток Плюс», что подтверждается ответами ООО «Ангелы АйТи», ООО «Служба Мониторинго Юг».

Также заявителем обжалованы положения документации об аукционе, а именно ООО «ЛАНИТ-Урал» считает, что требования пункта 5.3.34 технического задания «исполнитель может использовать для оказания услуги технические средства

автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД разных производителей» ограничивает участника как на стадии формирования и подачи заявки, так и на стадии ее реализации. Кроме того, заявитель указывает на разночтения в списках технических средств, совместимых с существующими программными комплексами (пункт 4.1.1.3 технического задания), содержащиеся в рассматриваемой документации об аукционе, а также в ранее проводимом аукционе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, указали, что заявка ООО «ЛАНИТ-Урал» отклонена аукционной комиссией, поскольку предлагаемый участником программный продукт не содержится в перечне возможных к использованию программ, а, следовательно, не обеспечивает совместимость уже имеющимися у заказчика комплексами.

Относительно доводов жалобы, касающиеся положений документации об аукционе, представители заказчика указали, что участник в составе первой части заявки представляет номер в государственном реестре средств измерений, выданное федеральным органом исполнителем власти по своему усмотрению. В случае отсутствия в составе заявки данных сведений участник допускается до дальнейшего участия в аукционе.

Довод №3 жалобы представители заказчика также считают необоснованными, поскольку перечень совместимых специальных технических средств изменен на основании замечаний, выявленных в ходе рассмотрения жалобы ООО «ЛАНИТ-Урал» и отраженных в решении по делу № 074/06/105-938/2019. Так, заказчиком исключены технические средства, не являющиеся самостоятельными комплексами и повторяющиеся комплексы из списка совместимых комплексов с ПК «Ангел2» и «Поток».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона о контрактной системе решение комиссии по осуществлению закупок, принятое в нарушение требований настоящего Федерального закона, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из

иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Данная информация включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из положений части 6.1. статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Как установлено материалами дела, на участие в закупке подано две заявки.

В соответствии с протоколом заявок на участие в аукционе от 12.08.2019 заявке под номером 105471644 отказано в допуске на участие в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе ввиду предоставления недостоверной информации.

Согласно пункту 22 информационной карты участником в составе заявки представляются сведения о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе (см. приложения №№ 1,2,3,4 к техническому заданию) и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 1 таблицы 1 «метрологические и технические характеристики технического средства автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД» технического задания указано требование о наличии специального технического средства в таблице совместимых в соответствии с пунктом 4.1.1.3 технического задания. В пункте 4.1.1.3 технического задания содержится перечень специальных технических средств, которые совместимы с существующими программными комплексами «Ангел 2» и «Поток Плюс». В соответствии с пунктом 2 таблицы 1 приложения №1 к техническому заданию техническое средство должно иметь наличие свидетельства об утверждении типа средств измерений с указанием номера в государственном реестре средств измерений.

В своей заявке ООО «ЛАНИТ-Урал» соглашается на выполнение работ в соответствии с требованиями документации об аукционе. В пункте 1 таблицы 1 приложения 1 заявки указано, что предложенное участником специальное техническое средство содержится в таблице совместимых в соответствии с пунктом 4.1.1.3 технического задания.

Согласно пункту 2 таблицы 1 приложения 1 заявки заявителем предложено техническое средство автоматической фото-видеофиксации со свидетельством об утверждении регистрационный номер <...> -18 RU.C.28.002.A № 70096 серия СИ №041989. Исходя из сведений протокола заявок на участие в аукционе от 12.08.2019 данному регистрационному номеру соответствует измерение «Астра-Трафик». На заседании Комиссии представители заявителя подтвердили, что участником предложено техническое средство «Астра-Трафик».

Вместе с тем, данное техническое средство не включено в перечень совместимых, указанный в пункте 4.1.1.3 технического задания.

Довод заявителя, согласно которому техническое средство «Астра-Трафик» совместимо с программными комплексами «Ангел 2» и «Поток Плюс», о чем свидетельствуют письма ООО «Служба Мониторинга Юг» (изготовитель технического средства «Астра-Трафик»), а также ООО «Ангелы АйТи» (изготовитель программных комплексов «Ангел 2» и «Поток Плюс»), не принимается Комиссией во внимание по следующим обстоятельствам.

В документации об аукционе установлено требование о предоставлении технического средства из числа средств, указанных в документации об аукционе (пункт 4.1.1.3 технического задания). Данное требование продиктовано необходимостью обеспечения совместимости с уже имеющимися у заказчика программными комплексами «Ангел 2» и «Поток Плюс». Однако техническое средство «Астра-Трафик» в перечне совместимых, указанных в пункте 4.1.1.3 технического задания, отсутствует. Следовательно, участником недостоверно указана информация, согласно которой предлагаемое техническое средство включено в перечень, указанный в пункте 4.1.1.3 технического задания. При этом положения документации об аукционе в части формирования перечня возможных к использованию технических средств заявителем своевременно не обжалованы.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «ЛАНИТ-Урал» правомерно отклонена аукционной комиссией в связи с предоставлением участником недостоверных сведений.

2. Заявитель в своей жалобе указывает на несоответствие требований

документации об аукционе положениям законодательства о контрактной системе. А именно, обжаловано требование о предоставлении в составе первой части заявки номера в государственном реестре средств измерений, а также изменение заказчиком перечня совместимых технических средств относительно ранее объявленных аукционов.

Вместе с тем, в силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного указанной статьей.

Жалоба ООО «ЛАНИТ-Урал» поступила в адрес Челябинского УФАС России 15.08.2019, тогда как дата окончания срока подачи заявок – 08.08.2019. Таким образом, жалоба подана по истечении срока, предусмотренного для обжалования положений документации об аукционе.

Вместе с тем, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает следующее.

В силу части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно пункту 22 информационной карты участником в составе первой части заявки представляются конкретные показатели товара в соответствии с приложениями №№ 1,2,3,4 к техническому заданию. При этом данные приложения помимо конкретных показателей необходимого к использованию товара содержат иные требования заказчика. Так, например, установлены требования к остаточному сроку поверки технических средств автоматической фото-видеофиксации, условия о наличии свидетельства об утверждении типа средств измерений, номер в государственном реестре средств измерений (при наличии), требования о соответствии материала различным ГОСТам (пункты 13, 37, 38, 63, 64 приложения №1 к техническому заданию и др.). Вместе с тем, законодательством о контрактной системе, документацией об аукционе не предусмотрена необходимость предоставления иных сведений за исключением конкретных показателей товара, следовательно, требование о предоставлении данной информации является незаконным и нарушает часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, приложения №№ 1,2,3,4 к техническому заданию расположены на страницах 25-45 технического задания. Таким образом, требования к составу заявки находятся на 20 листах. При этом указанные приложения содержат, в том числе показатели, которые не требуют конкретизации (например, таблица 1 приложения 1: синхронизация с национальной шкалой координированного времени Российской Федерации UTC (SU) «наличие»; таблица 2 приложения 1: автоматическая регулировка диафрагмы «да»; таблица 3 приложения 1: функции портов, наличие и др.). Вместе с тем, участник дает согласие на выполнение работ

в соответствии с условиями контракта. Следовательно, дополнительное декларирование в составе заявки неизменных показателей товара затрудняет заполнение участником первой части заявки и может привести к техническим ошибкам, и, как следствие, отклонение заявки участника, предложение которого соответствует потребности заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования к составу заявки не соответствуют частям 3,6 статьи 66, пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ЛАНИТ-Урал» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Копейске (извещения № 0369200037919000027) необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения частей 3,6 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты проведения аукциона.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»