

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/10/18.1-127/2024

«13» марта 2024 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- П<...> – заместителя руководителя Пензенского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;
- Ф<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;
- В<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие:

- заявителя – К<...> (о дне, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом);
- организатора торгов – финансового управляющего должника К<...> – Р<...> (о дне, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом);

рассмотрев жалобу К<...> на действия организатора торгов - финансового управляющего должника К<...> – Р<...> при проведении открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене по продаже имущества должника – К<...> (сообщение от 19.12.2023 № 13251850, размещено на сайте <https://fedresurs.ru/>, сообщение № 130112-МЭТС размещено на сайте <https://m-ets.ru/>), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области из ФАС России 22.02.2024 поступила жалоба К<...> на действия организатора торгов - финансового управляющего должника К<...>– Р<...>при проведении открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене по продаже имущества должника – К<...> (сообщение от 19.12.2023 № 13251850, размещено на сайте <https://fedresurs.ru/>, сообщение № 130112-МЭТС размещено на сайте <https://m-ets.ru/>).

Из жалобы заявителя следует, что с целью участия в аукционе Х<...> с использованием функционала ЭТП подана соответствующая заявка. В соответствии с протоколом от 01.02.2024 № 130112-МЭТС/1/2 Х<...> признан участником торгов. При этом, согласно информации, размещенной на ЭТП, параметр принятых заявок составлял «0».

Заявитель полагает, что начальная цена продажи имущества необоснованно завышена, поскольку автотранспортное средство находится в аварийном состоянии.

Также, заявитель указывает, что заявка Х<...> не соответствует требованиям закона и необоснованно допущена организатором торгов до участия в аукционе, в связи с тем, что задаток от данного участника не мог поступить до даты окончания срока приема заявок, а именно 01.02.2024.

Правовая позиция финансового управляющего К<...>Р<...> изложена в письменном отзыве на жалобу от 28.02.2024 вх. № 1566-ЭП/24. Из позиции организатора торгов следует, что при формировании протокола об определении участников торгов, организатор торгов проверил выписку со специального счета К<...>, поступление задатка от Х<...> подтверждено. Электронная торговая площадка не взаимосвязана с банком, на расчетный счет которого поступают задатки для обеспечения участия в торгах, данный процесс не является автоматическим, финансовый управляющий самостоятельно проверяет поступление денежных средств через личный кабинет банка или в отделении банка.

В части формирования начальной цены продажи имущества организатор торгов указал, что оценка имущества должника проведена финансовым управляющим самостоятельно и утверждена Арбитражным судом Иркутской области.

Относительно указанной на ЭТП информации о количестве принятых заявок финансовый управляющий пояснил, что размещение данной информации на ЭТП не зависит от организатора торгов. В протоколе об определении участников торгов от 01.02.2024 № 130112-МЭТС содержится исчерпывающая информация о поступивших заявках.

Также, финансовым управляющим К<...> Р<...> заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в её отсутствие.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением-требованием от 26.02.2024 № ЕП/866/24 назначено и проведено 01.03.2024 в 14 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы 01.03.2024 представители заявителя и организатора торгов не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи, то есть на семь рабочих дней.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением-требованием от 04.03.2024 № ЕП/1045/24 назначено и проведено 13.03.2024 в 15 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы 13.03.2024 представители заявителя и организатора торгов не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом.

Изучив представленные документы, Комиссией Управления установлено следующее.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Частями 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В ходе заседания Комиссией Управления установлено, что жалоба К<...> подана в пределах срока, установленного статьёй 18.1 Закона о защите

конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, жалоба К<...> подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Общие принципы реализации имущества должника установлены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Реализация имущества гражданина-банкрота регулируется главой X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Порядок продажи имущества должника в процедурах банкротства регламентируется положениями статей 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

В силу статей 110 и 139 Закона о банкротстве процедура реализации имущества должника, признанного банкротом, включает в себя последовательное проведение первых, повторных торгов, а также торгов путем публичного предложения.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.04.2023 по делу № А19-18107/2022 К<...> признана несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим утверждена Р<...>

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.12.2023 по делу № А19-18107/2022 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника-гражданина К<...> (далее – Положение).

19.12.2023 организатором торгов - финансовым управляющим К<...> Р<...> на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве www.bankrot.fedresurs.ru размещено объявление № 13251850 о проведении открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене.

Также, информация о проведении торгов размещена на сайте ЭТП ООО «МЭТС» (сообщение № 130112-МЭТС размещено на сайте <https://m-ets.ru/>).

Лот № 1: Mitsubishi Pajero, г/в 1997, г/н B409EO138, ПТС 38 КУ 086469, СТС 99

30 №521995, цвет серо-синий.

Начальная цена лота – 243 350,00 руб.

Дата начала приема заявок – 20.12.2023 в 12:00

Дата окончания приема заявок – 01.02.2024 в 12:00

В соответствии с протоколом об определении участников торгов от 01.02.2024 № 130112-МЭТС/1 на участие в торгах поступила 1 (одна) заявка от Хмелёва Р.В. Данный заявитель допущен и признан участником торгов.

Согласно решению от 01.02.2024 № 130112-МЭТС/1 в связи с допуском к участию в торгах только одного участника, заявка которого содержит предложение о цене не ниже установленной начальной цены продажи, организатором торгов принято решение о признании аукциона несостоявшимся и заключении договора купли-продажи с Х<...>

05.02.2024 финансовым управляющим К<...> Р<...> и Х<...> заключен договор купли-продажи имущества.

1. По доводу заявителя о том, что согласно информации, размещенной на ЭТП, параметр принятых заявок составлял «0», тогда как в соответствии с протоколом от 01.02.2024 № 130112-МЭТС/1/2 Х<...> признан участником торгов, Комиссией Управления установлено следующее.

Из материалов дела следует, что рассматриваемая процедура проводится с использованием функционала ЭТП ООО «МЭТС».

В соответствии с пунктом 3.2.9 регламента ЭТП ООО «МЭТС» не позднее дня, следующего за днем получения указанных в настоящем пункте сведений (документов), оператором электронной площадки на электронной площадке и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещаются:

1. сообщение о проведении торгов;
2. сведения о ходе проведения открытых торгов (дата начала представления заявок на участие в торгах, сведения об общем количестве представленных заявок на участие в торгах без указания идентифицирующих заявителя данных);
3. подписанный организатором торгов протокол об определении участников торгов;
4. протокол об итогах проведения торгов, сведения о результатах

открытых торгов (цена продажи имущества (предприятия) должника, сведения о победителе торгов: фирменное наименование (наименование) – для юридических лиц; фамилия, имя, отчество - для физических лиц);

5. решение о признании торгов несостоявшимися.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Управления установлено, что на сайте ЭТП ООО «МЭТС» в сообщении № 130112-МЭТС указано «Количество заявок:1».

Указанные сведения соответствуют информации, содержащейся в протоколе об определении участников торгов от 01.02.2024 № 130112-МЭТС/1.

В свою очередь, заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что после подачи X<...>заявки на участие в торгах параметр принятых заявок на ЭТП ООО «МЭТС» составлял «0».

При указанных обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы заявителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией Управления необоснованным.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что начальная цена продажи имущества необоснованно завышена, поскольку автотранспортное средство находится в аварийном состоянии, Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с *указанием начальной цены продажи имущества*. Данное положение *утверждается арбитражным судом* и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и *об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение*. Указанное определение *может быть обжаловано*.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым

управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Из изложенного следует, что полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина-банкрота, в котором также указывается начальная цена продажи имущества, возложены на арбитражный суд.

В случае несогласия с утвержденным арбитражным судом положением о порядке, об условиях и сроках реализации имущества гражданина-банкрота и проведенной финансовым управляющим оценкой имущества гражданина-банкрота, данные акты могут быть оспорены в судебном порядке.

В материалы дела финансовым управляющим К<...> Р<...> представлена копия решения об оценке имущества гражданина от 06.11.2023, проведенной финансовым управляющим.

Как следует из вышеуказанного решения, в результате проведения сравнительного анализа среднерыночной стоимости объектов, имеющих схожие характеристики, финансовым управляющим определена стоимость имущества должника в размере 243 350 руб.

Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника-гражданина К<...>, утвержденным определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.12.2023 по делу № А19-18107/2022, установлена рыночная стоимость имущества по Лоту № 1 в размере 243 350 руб.

Указанное определение Арбитражного суда Иркутской области не обжаловано и вступило в законную силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в сообщении о проведении торгов финансовым управляющим К<...> Р<...> начальная продажная цена имущества установлена в соответствии с решением об оценке имущества гражданина от 06.11.2023 и Положением, утвержденным арбитражным судом.

При указанных обстоятельствах, в рассматриваемых действиях организатора торгов нарушение Закона о банкротстве Комиссией Управления не установлено, а данный довод жалобы признан необоснованным.

3. Относительно довода заявителя о том, что заявка Х<...> не соответствует требованиям закона и необоснованно допущена организатором торгов до участия в аукционе, в связи с тем, что задаток от данного участника не мог поступить до даты окончания срока приема заявок, а именно 01.02.2024, Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным названным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в частности, в случае, *если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов* (абзац 5 пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве).

Таким образом, одним из условий для участия в торгах является перечисление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов.

Как следует из материалов дела, 01.02.2024 в 15:23:17 финансовым управляющим К<...> Р<...> составлен и подписан протокол об определении участников торгов.

В соответствии с уведомлением-требованием от 26.02.2024 № ЕП/866/24 финансовым управляющим К<...> Р<...> в материалы дела представлена копия выписки с расчетного счета К<...> № 40817810150172050060.

Проанализировав указанную выписку, Комиссией Управления

установлено, что денежные средства, перечисленные Х<...> на данный счет в качестве задатка на участие в торгах, поступили 01.02.2024 в 12:35:57.

Таким образом, поступление денежных средств в качестве задатка от Х<...> на дату составления протокола об определении участников торгов подтверждено материалами дела.

При указанных обстоятельствах, основания для отказа в допуске Х<...> к участию в торгах в связи с не поступлением задатка на расчетный счет отсутствовали.

На основании вышеизложенного, основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях организатора торгов – финансового управляющего К<...> Р<...> нарушения требований Закона о банкротстве.

Также Комиссия отмечает, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В определении от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 Верховным Судом Российской Федерации указано, что осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции. Вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Рассматриваемые торги проведены с целью продажи имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к гражданину К<...>

Доказательства, свидетельствующие о том, что продажа имущества физического лица могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке, не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

Признать жалобу К<...> на действия организатора торгов - финансового управляющего должника К<...> – Р<...> при проведении открытого аукциона с закрытой формой подачи предложений о цене по продаже имущества должника – К<...> (сообщение от 19.12.2023 № 13251850, размещено на сайте <https://fedresurs.ru/>, сообщение № 130112-МЭТС размещено на сайте <https://m-ets.ru/>) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

