Акционерное общество «ВЭБ Инфраструктура»

107078, г. Москва, ул. Маши Порываевой, д. 7, стр. В

Непубличное акционерное общество «Евроэксперт»

121170, г. Москва, ул. Неверовского, д. 10, стр. 3А, эт. 5, пом. 8

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9236/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу Непубличного акционерного общества «Евроэксперт» (далее - заявитель) на действия АО «ВЭБ Инфраструктура» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по проведению маркетингового исследования рынка детских сухих молочных смесей (реестровый № 31908121178),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на

положения документации при проведении запроса предложений в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки его заявки при участии в конкурентной процедуре. Заявитель в жалобе ссылается на то, что при подведении итогов запроса Заказчик необоснованно не учел документы, подтверждающие опыт оказания Заявителем услуг, аналогичных предмету закупки, в результате чего заявка Заявителя получила меньше баллов.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении заказчиком названной закупки. Заявитель по результатам рассмотрения его заявки на участие в закупке получил 68,82 баллов. При этом заявитель настаивает, что его заявка подлежала оценке в больший балл, поскольку некоторые договоры заказчиком неправомерно не были оценены и признаны

соответствующими требованиям документации.

В частности, по подкритерию «O^{FMCG}i — количество успешно исполненных договоров (контрактов) на оказание консультационных услуг, связанных с производством и реализацией продуктов повседневного спроса (FMCG) за последние 3 (Три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, со стоимостью каждого договора не менее 000 000 рублей, i-го участника, шт.;» Заявитель представил 24 договора, Комиссия Заказчика засчитала 13 из них.

По подкритерию «0MTi — количество успешно исполненных договоров (контрактов) на оказание консультационных услуг, связанных с производством и реализацией молочной продукции, в том числе детских сухих молочных смесей заменителей грудного молока за последние 3 (Три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, со стоимостью каждого договора не менее 1 000 000 рублей у участника, шт.;» Заявитель представил 12 договоров, однако Комиссия Заказчика засчитала только 1 договор. И иные доводы в соответствии с жалобой.

Как следует из материалов дела, предмет оценки по показателю «Опыт оказания услуг», указанный в пункте 28 Информационной карты Запроса предложений, содержит исчерпывающие требования к документам, которые учитывались при оценке, а именно: «Наличие у Участника закупки в количественном выражении успешно исполненных договоров (контрактов) на оказание консультационных услуг». Участникам закупки надлежало представить заполненную форму - 3 сведений с указанием опыта участника закупки и/или привлекаемого соисполнителя выполнения работ оказания услуг, а именно указать:

договоры (контракты) на оказание консультационных услуг, связанных с производством и реализацией продуктов повседневного спроса (FMCG), а именно: производство и торговля продуктами питания (за исключением молочной продукции), лекарственными средствами и предметами бытовой химии) (далее — договоры в отношении продуктов FMCG), договоры (контракты) на оказание консультационных услуг, связанных с проектами по производству и реализации молочной продукции, в том числе детских сухих молочных смесей (заменителей грудного молока) (далее — договоры в отношении молочной продукции), заключенные за последние 3 (Три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, со стоимостью каждого договора не менее 000 ООО,ОО рублей, включая НДС.

При этом, консультационными услугами, подтверждающими опыт участника закупки, могли быть работы, аналогичные предусмотренным в техническом задании (Приложение 2 к Информационной карте Запроса предложений), а именно: анализ рынка, проведение маркетинговых исследований; и/или -

разработка концепции или технико-экономического обоснования проекта, бизнес-плана и финансовой модели проекта или компании; и/или исследования конкурентного окружения, поставщиков и партнеров проекта; и/или - анализ цепочек поставок сырья и продаж готовой продукции, в том числе исследования каналов продаж и методов стимулирования сбыта; и/или - разработка стратегии выхода предприятия на рынок (вывода на рынок повой продукции); и/или - разработка стратегии развития компании.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что из заявленных Заявителем 36 договоров Заказчиком были учтены 14 договоров: 13 договоров в отношении продуктов FMCG и 1 договор в отношении молочной продукции. 22 договора отклонено с учетом следующего.

Договор № 17/05/15 от 10.06.2015 на оказание консультационных услуг, заключенный с ЗАО «Р-Фарм», заявки к нему № 2 от 29.02.2016, № 3 от 25.04.2017, № 5 от 07.02.2018, № 6 от 23.05.2018, № 7 от 31.08.2018 и № 8 от 26.04.2019, ответы на заявки № 2 от 01.03.2016, № 3 от 26.04.2019, № 5 от 07.05.208, № 6 от 23.05.2018, № 7 от 31.08.2018 и № 8 от 26.04.2019, представленные Заявителем в составе заявки, были засчитаны как 1 договор. Заявки к указанному договору являются частью договора, а не отдельно заключенными договорами.

Таким образом, в составе заявки был представлен один рамочный договор и приведённые ранее заявки во исполнение указанного договора., в связи с чем заказчиком был оценен только один представленный договор.

Согласно пункту 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

В пункте 30 Постановления 11ленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 разъяснено, что исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ в их взаимосвязи с положениями пункта статьи 432 Гражданского кодекса РФ рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок и т.п., определяющих недостающие условия.

Условия рамочного договора являются частью заключенного впоследствии отдельного договора, если такой договор в целом соответствует намерению сторон, выраженному в рамочном договоре, и иное не указано сторонами или не вытекает из существа обязательства (пункт 2 статьи 429.1

Гражданского кодекса РФ, пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49). В частности, если стороны в отдельных договорах либо заявках изменили или исключили условия, содержащиеся в рамочном договоре, в этом случае к конкретной сделке будут применяться правила, отличные от указанных в рамочном договоре.

Таким образом, из буквального толкования вышеуказанных норм и разъяснений следует, что отдельные условия могут быть конкретизированы в отдельных договорах, заключаемых на основании или во исполнение рамочного договора, либо посредством подачи заявок одной из сторон рамочного договора (в последнем случае отдельные договоры не заключаются, при этом заявки или иные документы, оформляемые сторонами, являются частью рамочного договора).

Согласно пункту 1.2 Договора № 17/05/15 от 10.06.2015 с ЗАО «Р-Фарм» настоящий договор является рамочным (договором с открытыми условиями) и определяет общие условия обязательственных отношений сторон, которые конкретизируются и уточняются в следующем порядке: заказчик направляет Исполнителю заявку на оказание услуг. Исполнитель в течение 2 (двух) рабочих дней с даты получения заявки заказчика обязан направить заказчику письменный ответ на заявку с указанием условий, на которых исполнитель готов оказать услуги с приложением перечня документов и информации, необходимых для оказания услуг. Согласие заказчика с условиями, изложенными в письменном ответе на заявку выражается путем совершения действий по предварительной оплате услуг (п.2 настоящего договора). В случае несогласия заказчика с условиями оказания услуг, предложенными исполнителем в письменном ответе на заявку, стороны определяют соответствующие условия путем подписания протокола согласования условий оказания услуг.

Из содержания заявок № 2 от 29.02.2016, № 3 от 25.04.2017, № 5 от 07.02.2018, № 6 от 23.05.2018, № 7 от 31.08.2018 и № 8 от 26.04.2019, ответы на заявки № 2 от 01.03.2016, № 3 от 26.04.2019, № 5 от 07.05.208, № 6 от 23.05.2018, № 7 от 31.08.2018 и № 8 от 26.04.2019, прямо следует, что они заключены в рамках оказания услуг по договору № 17/05/15 от 10.06.2015, следовательно, данные заявки в отдельности не являются отдельно заключенными договорами.

При осуществлении закупок товаров, работ, услуг он руководствуется принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных подпунктом 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках. Иное толкование представленных Заявителем рамочного договора и заявок к нему привело бы к нарушению указанных принципов, предоставлению одному участнику закупки преимуществ перед другими участниками закупки, за счет того, что опыт взаимоотношений такого участника закупки с одним заказчиком фактически по одному договору, но по отдельным заявкам, составляемым в рамках такого договора, мог бы оцениваться выше, чем опыт

взаимодействия другого участника закупки с несколькими заказчиками по нескольким договорам.

Таким образом, Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным.

Аналогичный подход был применен заказчиком при рассмотрении дополнительного соглашения № 1 от 13.09.2018 к договору № 25/20/17 от 22.12.2017 с ООО «ИНД-Сибирь» и дополнительного соглашения № 1 от 30.01.2019 к договору № 09.20.18 от 20.06.2018 с ООО «АгроГриб», представленные Заявителем в составе заявки, были засчитаны Заказчиком как неотъемлемые части указанных сделок, а не в качестве отдельно заключенных договоров.

Также как установила Комиссия Управления заказчиком правомерно не засчитаны нижеприведенные 9 договоров на проведение оценки (оценочные услуги), а именно:

Договор № 01/17/18 от 12.03.2018 с 000 «Суворово»;

Договоры № 19/I7/18 от 22.08.2018 и № 30/21/17 от 21.11.2017 с ООО «Сабинский молочный комбинат»;

Договор № 21/17/18 от 10.09.2018 с АО «Дюртюлинским комбинатом молочных продуктов»;

Договор № 20/17/18 от 14.09.2018 с ООО «Чекмагушмолзавод»;

Договор № 34/17/18 от 09.10.2018 с ОАО «Милком»;

Договор № 38/17/18 от 19.10.2018 с ООО «Чекмагушмолзавод»;

Договор № 10/20/18 от З 1.07.2018 с ПАО «Каменское»;

Договор № 80/0ЦБ/17 от 17.10.2017 с ОАО «Акционерное курганское общество медицинских препаратов и изделий «Синтез».

Как следует из материалов дела, предметом услуг по договорам являлось определение рыночной стоимости объектов оценки и услуги по договорам оказывались в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Однако в соответствии с документацией предмет оценки по показателю «Опыт оказания услуг», указанный в пункте 28 Информационной карты Запроса предложений, содержит исчерпывающие требования к документам, которые учитывались при оценке, а именно: «Наличие у Участника закупки в количественном выражении успешно исполненных договоров (контрактов) на оказание консультационных услуг». Участникам закупки надлежало представить заполненную форму сведений с указанием опыта участника закупки и/или привлекаемого соисполнителя выполнения

работ оказания услуг, а именно указать:

- договоры (контракты) на оказание консультационных услуг, связанных с производством и реализацией продуктов повседневного спроса (FMCG), а именно: производство и торговля продуктами питания (за исключением молочной продукции), лекарственными средствами и предметами бытовой химии) (далее — договоры в отношении продуктов FMCG), договоры (контракты) на оказание консультационных услуг, связанных с проектами по производству и реализации молочной продукции, в том числе детских сухих молочных смесей (заменителей грудного молока) (далее — договоры в отношении молочной продукции), заключенные за последние 3 (Три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, со стоимостью каждого договора не менее 1000000 рублей, включая НДС.

При этом, консультационными услугами, подтверждающими опыт участника закупки, могли быть работы, аналогичные предусмотренным в техническом задании (Приложение 2 к Информационной карте Запроса предложений), а именно: анализ рынка, проведение маркетинговых исследований; и/или - разработка концепции или технико-экономического обоснования проекта, бизнес-плана и финансовой модели проекта или компании; и/или исследования конкурентного окружения, поставщиков и партнеров проекта; и/или - анализ цепочек поставок сырья и продаж готовой продукции, в том числе исследования каналов продаж и методов стимулирования сбыта; и/или - разработка стратегии выхода предприятия на рынок (вывода на рынок повой продукции); и/или - разработка стратегии развития компании.

Как установлено Комиссией Управления представленные заявителем договоры на определение рыночной стоимости объектов оценки и услуги по договорам оказывались в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в связи с чем не отвечают требованиям аналогичности, приведенным ранее. Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заказчиком о правомерности непринятие к учеты спорных договоров.

Также Заказчиком правомерно не учтены Договор № 15-05-18 от 05.07.2017 с ООО «Донское золото» и Договор « 26/05/17 от 10.10.2017 с ООО «Продторг» на проверку финансово-хозяйственной деятельности предприятий, поскольку предмет услуг по указанным договорам не соответствует требованиям к консультационным услугам, которые могут быть зачтены в качестве подтверждающих опыт участника закупки в соответствии с документацией о закупке.

Также Заказчиком правомерно не учтен договор № 17-05-19 от 26.04.2019 с ООО «Аэробалл» на оказание консультационных услуг по комплексной экспертизе проекта по созданию современного экспорториентированного производства алюминиевых баллонов на территории Ставропольского края,

поскольку услуги оказывались в отношении продукции (алюминиевые баллоны), не относящейся к продуктам повседневного спроса (FMCG).

Также Заказчиком правомерно не принято к оценке Дополнительное соглашение к Договору № 18/05/16 от 29.08.2016 с ООО «ЦМТ», предусматривающее оказание консультационных услуг по подготовке финансовых моделей и формированию бизнес-планов реализации двух инвестиционных проектов: строительство фермы крупного рогатого скота вместимостью до 200 голов (проект 1) и строительство откормочной площадки на 10 000 голов КРС (проект 2), поскольку не представлен был собственно договор, к которому принято дополнительное соглашение, а из акта об оказанных услугах не следует, что услуги оказаны именно по видам услуг, указанным в дополнительном соглашении, ввиду чего не выполнено требование документации о закупке о подтверждении опыта предоставлением копий договоров и актов.

Кроме того, из представленных документов непонятны требования к конечному продукту проектов, поэтому неочевидно, что проект связан с производством и реализацией готовой молочной продукции, в том числе детских сухих молочных смесей (заменителей грудного молока).

Также Заказчиком правомерно не учтены Договоры № 10/20/17 от 06.04.2017 и № 1/07/17 от 31.10.2017 с ООО Компания «Дукат». Предметом данных договоров являлись услуги по исследованию рынка масложировой области и подготовка финансовой модели проекта переработки пищевых масел. Вместе с тем, производство пищевых масел (пальмовое масло и его фракции, соя, рапс), не связано с проектами по производству и реализации молочной продукции, в том числе детских сухих молочных смесей (заменителей грудного молока), для подтверждения опыта консультационных услуг по которым данные договоры заявлены к оценке.

Таким образом, учитывая изложенное, доводы Заявителя, приведенные в Жалобе, не подтверждаются документами, представленными им в составе заявки, в связи с чем Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Непубличного акционерного общества «Евроэксперт» (ИНН 7709542694) на действия АО «ВЭБ Инфраструктура» (ИНН 770801001) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС

России от 03.09.2019 № ПО/9236/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.