

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17666/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИВИЛОН»,
ФБУ «УЭИ,

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещённых надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 24.11.2022 № НП/59810/22,

рассмотрев жалобу ООО «ИВИЛОН» (далее — Заявитель) на действия ФБУ «УЭИ»
при проведении аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного
имущества Федеральной службы охраны Российской Федерации (извещение №
21000027070000000024, лот № 1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о

защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации), Постановление Правительства РФ от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», Гражданский кодекс Российской Федерации, Постановление Правительства РФ от 15.10.1999 № 1165 «О реализации высвобождаемого движимого военного имущества», Распоряжение ФСО России от 18.10.2019 № 49, Приказы СХО ФСО России от 05.12.2016 № 185, от 16.11.2015 № 166, от 14.12.2021 № 192, договор от 26.11.2021 № 21-663 на оказание услуг по реализации движимого военного имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона.

Комиссией установлено, что Организатором торгов опубликовано сообщение на официальном сайте <https://www.torgi.gov.ru/> 11.10.2022 извещение № 21000027070000000024, лот № 1, а также на официальном сайте оператора электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» о проведении Торгов.

Лот № 1. Высвобождаемое движимое военное имущество – наименование имущества и местонахождение, согласно приложению № 1 к информационному сообщению.

Место, дата и время начала приема заявок на участие в аукционе – АО «Единая Электронная торговая площадка», <https://178fz.roseltorg.ru> — 17.10.2022 с 10 час. 00 мин. (время московское).

Место, дата и время окончания приема заявок на участие в аукционе – АО «Единая Электронная торговая площадка», <https://178fz.roseltorg.ru> — 14.11.2022 в 22 час. 00 мин. (время московское).

Место и дата определения участников аукциона (рассмотрение заявок на участие в аукционе) – АО «Единая Электронная торговая площадка», <https://178fz.roseltorg.ru> — 18.11.2022 в 11 час. 00 мин. (время московское).

Место, дата и время начала проведения аукциона – АО «Единая Электронная торговая площадка», <https://178fz.roseltorg.ru> — 23.11.2022 г. в 11 час. 00 мин. (время московское).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.11.2022 № 22.7/1 заявка № 735185 (Заявитель) была признана не допущенной для дальнейшего участия на основании части 8 статьи 18 Закона о приватизации, а именно представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству РФ.

Заявитель с данным отклонением заявки не согласен, поскольку, по его мнению, документы, поданные на электронную площадку, соответствуют требованиям информационного сообщения от 11.10.2022 года № 22.7 и их содержание отвечает требованиям законодательства Российской Федерации.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что в части 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты представляют следующие документы:

юридические лица:

- заверенные копии учредительных документов;

- документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо);

- документ, который подтверждает полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени юридического лица (копия решения о назначении этого лица или о его избрании) и в соответствии с которым руководитель юридического лица обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности.

Аналогичные требования установлены пунктом 1.2 аукционной документации.

Пунктом 1.2 аукционной документации предусмотрен порядок подачи заявки на участие, а именно: одновременно с заявкой (форма заявки утверждена Продавцом (приложение к настоящему информационному сообщению), представленной в виде электронного образца документа) претенденты представляют следующие документы:

юридические лица:

- заверенные копии учредительных документов;

- документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица и подписанное его руководителем письмо);

- документ, который подтверждает полномочия руководителя юридического лица на осуществление действий от имени юридического лица (копия решения о назначении этого лица или о его избрании) и в соответствии с которым руководитель юридического лица обладает правом действовать от имени юридического лица без доверенности.

Комиссия установила, что 13.11.2022 года ООО «ИВИЛОН» в соответствии с требованиями аукционной документации оплатило задаток и через электронную площадку <https://178fz.roseltorg.ru>, в форме электронных документов направило заявку на участие в аукционе, содержащую следующие документы:

1. Заявка на участие в Торгах;

2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица;

3. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;

4. Документ, подтверждающий полномочия руководителя;

5. Решение № 2 о продлении полномочий;

6. Устав ООО «ИВИЛОН»;

7. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИВИЛОН»;

8. Справка о содержании сведений о доле в уставном капитале;

9. Одобрение;

10. ИНН учредителя;

11. Карточка организации.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что основанием отклонения заявки Заявителя послужило то обстоятельство, что данная справка подана на имя ФГКУ «Специальное ТУИО» Минобороны России - организатору продажи по информационному сообщению от 26.09.2022 № 586-Э, т.е на иные Торги, по форме, установленной в Торгах по информационному сообщению от 26.09.2022 № 586-Э.

Вместе с тем, Комиссия, проанализировав представленный документ в составе заявки Заявителя, установила, что в данной справке содержится информация, что ООО «ИВИЛОН» по состоянию на 11.10.2022 и на дату заключения договора купли-продажи высвобождаемого движимого военного имущества в уставном капитале претендента отсутствует доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования. Также данный документ адресован ФГКУ «Специальное ТУИО» Минобороны России — организатору продажи по информационному сообщению от 26.09.2022 № 586-Э.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель на дату подачи заявки на участие в оспариваемых Торгах (13.11.2022) фактически не представил сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица, поскольку такие сведения Заявитель задекларировал по состоянию на конкретную дату.

При этом Комиссия отмечает, что в случае отсутствия в данной справке даты, на момент которой Заявитель декларирует отсутствие доли Российской Федерации, данная справка могла бы считаться представленной в надлежащем виде, учитывая, что ни частью 1 статьи 16 Закона о приватизации, ни аукционной документацией не установлена конкретная форма и дата, на момент которой участнику необходимо представить сведения о доле.

Вместе с тем, Заявитель самостоятельно для себя определил задекларировать сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица по состоянию на конкретную дату, что исключает возможность принятия такого документа, поскольку сведения о доле по состоянию на момент подачи Заявителем заявки участие в оспариваемых Торгах, последним не представлены.

В свою очередь, согласно пункту 1.4 аукционной документации претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям, в том числе не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

Настоящий перечень оснований отказа претенденту на участие в аукционе

является исчерпывающим.

В связи с чем, Комиссия Управления не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений, поскольку необходимость направления надлежаще оформленных документов в составе Заявки является обязательным требованием, установленным в аукционной документации и положениях законодательства.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Торгах подано 6 заявки, 5 из которых допущены к дальнейшему, отклонен только Заявитель, что также свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 5 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации и законодательства являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.11.2022 № НП/59810/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.