

В Хабаровское УФАС России поступила жалоба ООО «Балтик Сервис» на действия заказчика – АО «Порт Ванино» при проведении запроса коммерческих предложений в электронной форме на поставку комплектующих для текущего ремонта котельного оборудования, согласно техническому заданию для нужд АО «Порт Ванино» (2994010) (извещение № 32211408137 от 24.05.2022).

Из обращения следует, что согласно записи в итоговом протоколе от 10.08.2022 №2994010 ООО «Балтик Сервис» предоставляет отсрочку оплаты 70% на 7 рабочих дней, однако в документах, поданных на участие в закупке – заявка (оферта) и приложение №1 к оферте указано, что оплата 70% по факту прибытия груза на склад транспортной компании в поселок Ванино. Все предыдущие договоры, заключенные в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» АО «Порт Ванино» исполнило не надлежащим образом, судебное решение от 18.07.2022 №А73-8420/2022 в пользу ООО «Балтик Сервис» не исполняет.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен порядок подачи жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

- 1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;
- 2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;
- 3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;
- 4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Согласно части 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

В силу части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи (пункт 1);
- жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В нарушение приведенных норм жалоба ООО «Балтик Сервис», поступившая в антимонопольный орган посредством электронной почты (вх. №7/19817 от 15.08.2022), не содержит сведения, предусмотренные частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, не подписана электронной цифровой подписью заявителя.

Хабаровское УФАС России на основании пунктов 1, 2 части 9, части 10 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возвращает жалобу ООО «Балтик Сервис».

Возвращение жалобы не препятствует повторному обращению в антимонопольный орган после устранения обстоятельств, явившихся основанием для возврата жалобы.

Дополнительно сообщаем, что согласно части 1 статьи 5 Федерального закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Таким образом, принудительное исполнение судебных актов (решений) не относится к компетенции антимонопольного органа.