

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

от « 11 » мая 2011 г.

№ 66/03-11-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя УФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

Молчанова А.В. – заместителя руководителя УФАС по Кировской области;

Парфенова А.Г. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ;

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ;

в присутствии:

Ворожцова С.В., Казанцева В.В., Марьиной С.В. – представителей ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет», действующих на основании доверенностей;

Казаковой О.С. – представителя ООО «Урал-Пресс Регион» по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «Урал-Пресс Регион» на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» в ходе проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по подписке и доставке периодических изданий на 2 полугодие 2011 года (код закупки № 0340100006311000026),

У С Т А Н О В И Л А:

04.05.2011 года в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «Урал-Пресс Регион» на действия государственного заказчика ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» в ходе проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по подписке и доставке периодических изданий на 2 полугодие 2011 года (код закупки № 0340100006311000026) по отклонению заявки.

В жалобе заявитель указывает, что единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и отклонила заявку заявителя по причине того, что первая и вторая части заявки подписаны ЭЦП лица, в отношении которого заявка не содержит документов, подтверждающих его полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Заявитель считает, что закон не предусматривает обязанность участника размещения включить во вторую часть заявки документы, предусмотренные п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов. Указывает, что при аккредитации на электронной площадке представил все документы, предусмотренные законом.

Заявитель просит проверить законность действий заказчика и в случае признания незаконности отклонения заявки обязать заказчика признать его победителем аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) заявителю, заказчику, комиссии заказчика и оператору электронной торговой площадки направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы, у заказчика запрошена надлежащим образом заверенная копия документации открытого аукциона в электронной форме, протоколов аукциона. Предложено представить письменные пояснения по существу жалобы.

В соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Представитель заявителя на заседании комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе, на заявленных требованиях настаивает.

Заказчик представил запрашиваемые документы и пояснения по существу жалобы, просит признать жалобу необоснованной.

На заседании комиссии до начала рассмотрения жалобы объявлено о проведении внеплановой проверки на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком – ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» 08.04.2011 года на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) размещен извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по подписке и доставке периодических изданий на 2 полугодие 2011 года (код закупки № 0340100006311000026).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.04.2011 года №32 на момент окончания приема заявок на участие в открытом аукционе 18.04.2011 года 08 часов 00 минут подано 4 заявки. Единая комиссия заказчика по итогам рассмотрения первых частей заявок решила допустить всех четырех участников к участию в аукционе.

После окончания проведения аукциона 22.04.2011 года от оператора электронной площадки в адрес Заказчика поступили вторые части заявок на участие в аукционе.

Единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок, о чем составлен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.04.2011 года №38.

В соответствии с указанным протоколом подведения итогов аукциона единая комиссия заказчика признала заявку ООО «Урал-Пресс Регион», которой был присвоен первый номер по результатам проведения аукциона, несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с тем, что первая и вторая части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме подписаны электронно-цифровой подписью лица, в отношении которого заявка не содержит документов, подтверждающих его полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа, на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11, п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов и абз. 1 подп. 1) п. 6.1.6. Раздела I «Открытый аукцион в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из пояснений заказчика и представленных им документов 22.04.2011 года оператором электронной торговой площадки в личный кабинет заказчика поступили для рассмотрения вторые части заявок. В составе заявки участника

аукциона ООО «Урал-Пресс Регион» представлены отдельными файлами вторая часть заявки, протокол об одобрении крупной сделки, а также аккредитационные сведения на дату и время окончания срока подачи заявок. В аккредитационных сведениях представлена доверенность №б/н от 01.0109.2010 года на Бушуеву Татьяну Станиславовну с полномочиями на представление интересов заявителя в открытых аукционах в электронной форме, с правом подписывать, получать и подавать необходимые документы, а также на участие в открытых аукционах в электронной форме, с правом получения аккредитации на электронных торговых площадках. Электронно-цифровой подписью Бушуевой Т.С. подписаны все документы при аккредитации на электронной торговой площадке. При этом файлы «первая часть заявки», «вторая часть заявки», «протокол об одобрении крупной сделки» в соответствии с информацией о владельце сертификата заявителя подписаны электронно-цифровой подписью Казаковой Ольги Святославовны.

К заявке не был приложен документ, подтверждающий полномочия О.С. Казаковой на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона.

При указанных обстоятельствах комиссия Кировского УФАС приходит к выводу о том, что у единой комиссии заказчика имелись все основания для признания заявки ООО «Урал-Пресс Регион» не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия Кировского УФАС также учитывает следующие обстоятельства.

Заявителем подана жалоба на действия государственного заказчика. В соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, в действиях государственного заказчика не может быть установлено нарушение законодательства в связи с признанием заявки несоответствующей документации, поскольку совершение данных действий отнесено законом к компетенции аукционной комиссии.

Доводы заявителя жалобы о том, что в составе документов, представленных им на электронную торговую площадку, имеется копия доверенности на Казакову О.С., рассмотрены комиссией Кировского УФАС.

Материалами дела подтверждается, что на электронной торговой площадке имеется копия доверенности на имя Казаковой О.С., подтверждающая полномочия указанного лица действовать от имени ООО «Урал-Пресс Регион».

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов комиссия заказчика рассматривает документы, направленные заказчику оператором электронной площадки.

Материалами дела, в частности аккредитационными сведениями на дату и время окончания срока подачи заявок, подтверждается, что в адрес заказчика в

составе документов участника размещения заказа ООО «Урал-Пресс Регион» доверенность на имя Казаковой О.С. направлена не была.

При проведении внеплановой проверки нарушений требований законодательства о размещении заказов не установлено.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Регион» на действия государственного заказчика Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вятский государственный гуманитарный университет» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.В. Молчанов

А.Г. Парфенов

Н.В. Хлебникова