

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

Департаменту образования и молодежной
политики Новгородской области

ул. Новолучанская, д. 27,

Великий Новгород, 173001

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных
отношений и государственных закупок
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Подателю жалобы –

НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Великий Новгород, 173000

Исходящий № 6210/03 от 11.11.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

06 ноября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Департамента образования и молодежной политики Новгородской области – Вейкова Вадима Аркадьевича (доверенность № ОН-6008-И от 05.11.2015), Макаровой Лидии Григорьевны (доверенность № ОН-6006-И от 05.11.2015), Середюк Ирины Леонидовны (доверенность № ОН-6007 от 05.11.2015, также являющуюся членом конкурсной комиссии);

уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Игнатьевой Надежды Александровны (доверенность № 148 от 23.12.2015);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» - председателя Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» Черепановой Анны Федоровны и Петрова Анатолия Валерьевича (доверенность б/н от 20.07.2015);

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее - НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия государственного заказчика – Департамента образования и молодежной политики Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 27; далее – Департамент образования) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, 173005; далее – Департамент закупок Новгородской области) закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.10.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

29.10.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия государственного заказчика – Департамента образования при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупок Новгородской области закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.10.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Государственным заказчиком в качестве неценового критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен показатель «Наличие у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области. Срок действия Филиала должен быть не менее 2 (двух) лет до момента объявления данного открытого конкурса».

По мнению подателя Жалобы, данный показатель не раскрывает содержание критерия «Квалификация участников закупки», что свидетельствует об установлении критерия оценки, не предусмотренного Законом о контрактной системе.

Также, по мнению подателя Жалобы, данный показатель ограничивает конкуренцию, поскольку физические лица (включая индивидуальных предпринимателей) по действующему гражданскому законодательству не могут создавать филиалы. Таким образом, создаются преимущественные условия участникам закупки из числа юридических лиц.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» просит выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представители подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержали ее доводы в полном объеме.

Государственный заказчик – Департамент образования считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 9171 от 05.11.2015 Новгородского УФАС России).

По мнению Департамента образования, принципы обеспечения конкуренции при осуществлении данной закупки нарушены не были. В адрес государственного заказчика не поступало запросов о разъяснении конкурсной документации. На участие в закупке поступило две заявки, при этом один из участников закупки не имеет филиала.

Значимость данного показателя («наличие филиала») составляет 10% значимости всего критерия и только 7% значимости всей оценки.

Наличие филиала имеет отношение к обеспеченности участников закупки трудовыми и материально-техническими ресурсами. На государственного заказчика возложена ответственность за соблюдение сроков, условий контракта. Объем работ в рамках данного контракта требует наличия трудовых ресурсов, материально-технической базы на территории Новгородской области. Система, доработка которой является объектом рассматриваемой закупки, требует постоянной бесперебойной работы. Таким образом, показатель «наличие филиала» позволяет более эффективно исполнить контрактные обязательства.

Срок деятельности филиала на Новгородской области позволяет подтвердить надежность и стабильности участника закупки и его опыта работы.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – Департамента образования поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В октябре – ноябре 2015 года государственным заказчиком - Департаментом образования и уполномоченным органом – Департаментом закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.10.2015.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В подпункте 15.5.2 пункта 15.5 раздела 15 конкурсной документации установлен следующий показатель неценового критерия «квалификация участника закупки» - «наличие у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области. Срок действия Филиала должен быть не менее 2 (двух) лет до момента объявления данного открытого конкурса. Значимость показателя – 10%, коэффициент значимости – 0,10».

Согласно пункту 10 раздела I Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов),

предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Установление такого показателя как «наличие филиала» не раскрывает содержание нестоимостного критерия «квалификация участников закупки», поскольку не характеризует обеспеченность участников закупки материальными, трудовыми и иными ресурсами, необходимыми для качественного выполнения работ по объекту закупки. Как следует из понятия «филиал», установленного ГК РФ, филиал может осуществлять только часть функций юридического лица. Необходимые государственному заказчику функции, связанные с объектом закупки и осуществляемые юридическим лицом, филиалом данного юридического лица могут не осуществляться или осуществляться не в полном объеме.

Таким образом, установление в конкурсной документации такого показателя как «наличие филиала» никак не характеризует квалификацию участника конкурса, не свидетельствует о наличии у него необходимых ресурсов или опыта для выполнения работ по предмету государственного контракта.

Кроме того, установление данного показателя ограничивает права физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей), поскольку по действующему гражданскому законодательству они не могут создавать филиалы. По данному показателю вышеуказанные участники закупки должны получить ноль баллов. При этом в своих письменных возражениях на Жалобу государственный заказчик – Департамент образования не оспаривает данный факт, указывая, что данный показатель не является единственным и физические лица могут добиться конкурентных преимуществ за счет иных квалификационных показателей.

Однако, данный показатель ставит физических лиц изначально в неравные конкурентные условия с юридическими лицами, поскольку юридические лица имеют необоснованное преимущество при оценке предложений.

Само по себе наличие филиала в Новгородской области не может служить подтверждением добросовестности и надежности участника закупки, а также качественного оказания им услуг, предусмотренных конкурсной документацией.

Кроме того, установление показателя «наличие филиала» ограничивает права и

интересы участников закупки, расположенных на территории Новгородской области. По данному показателю участники закупки, расположенные на территории Новгородской области (юридические лица, не имеющие филиалов в Новгородской области и физические лица) должны получить ноль баллов, поскольку в конкурсной документации не предусмотрена возможность получения баллов по данному показателю в случае, если участник закупки расположен на территории Новгородской области, но не имеет филиала.

Следовательно, доводы Жалобы нашли свое подтверждение.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента образования содержатся нарушения пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в конкурсной документации требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В подпункте 15.5.2. пункта 15.5 раздела 15 установлен следующий показатель неценового критерия «квалификация участника конкурса» - «наличие финансовых ресурсов, значимость показателя – 20%, коэффициент значимости – 0,2».

Согласно конкурсной документации при оценке заявок по указанному показателю лучшим условием исполнения государственного контракта признается предложение участника конкурса с большим объемом суммарной чистой прибыли за 2014 год.

Данный показатель создает необоснованное преимущество участникам закупки из числа крупных компании (в частности, одному из участников закупки – ПАО «Ростелеком»), в том числе государственных компании, чей объем суммарной чистой прибыли в разы превышает объем суммарной чистой прибыли остальных потенциальных участников закупки (в частности, второго участника закупки – ООО «Дневник.ру»).

При этом, государственный заказчик в своей конкурсной документации указывает, что лучшим условием исполнения государственного контракта признается предложение участника конкурса с большим объемом суммарной чистой прибыли. Однако, в данном случае не учитываются убытки/издержки участника закупки за аналогичный период, а также общая прибыль участника закупки за 2014 год, которая является разницей между доходами и расходами.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента образования содержатся нарушения пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в конкурсной документации требования, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Кроме того, в действиях государственного заказчика – Департамента

образования имеются признаки нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которыми при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников и создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, что выражается в установлении в конкурсной документации таких показателей неценового критерия «квалификация участника конкурса» как «наличие филиала» и «наличие финансовых ресурсов».

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с извещением, начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 256 600,00 рублей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России, в Проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 4.5 Проекта контракта за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, устанавливается штраф в размере () рублей __ коп. (2,5 (двух с половиной) процентов цены Контракта).

Согласно пункту 4.7 Проекта контракта за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, начисляется штраф. Размер штрафа устанавливается в размере () рублей __ коп. (10 (десяти) процентов цены Контракта).

Следовательно, государственным заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафов, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае, если цена контракта составляет более 3

млн. рублей.

Кроме того, согласно пункту 4.6 проекта контракта в случае неисполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Исполнитель обязан в срок не позднее 5 (Пяти) календарных дней после получения письменного требования Заказчика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере двадцати трехсотых действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта. Указанные меры ответственности за неисполнение обязательств не предусмотрены Постановлением.

Таким образом, заказчиком установлено для исполнителя вид и размер ответственности, который не предусмотрен действующим законодательством о контрактной системе, что может негативно повлиять на количество участников.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента образования содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

3. Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно подпункту 10.4.3 пункта 10.4 раздела 10 конкурсной документации установлено, что все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов.

В соответствии с подпунктом 15.5.2 пункта 15.5 раздела 15 конкурсной документации установлено, что значение неценового критерия указывается путем заполнения соответствующих граф таблиц «Сведения об опыте участника конкурса по успешному оказанию услуг (работ) сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2011-2015 гг.)», «Сведения о постоянно действующем филиале участника Конкурса», «Финансовые ресурсы» в Приложении № 3 к конкурсной документации, с приложением подтверждающих документов. В Приложении № 3 к конкурсной документации указано, что предложение участника в отношении объекта закупки должно быть подписано руководителем или иным лицом, действующим от имени участника закупки.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом

конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 30.10.2015 №ПВК1 на участие в данной закупке поступило две заявки – ООО «Дневник.ру» и ПАО «Ростелеком».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.11.2015 №ПРО1 обе заявки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, победителем признано ПАО «Ростелеком».

Однако, в представленном в заявке ПАО «Ростелеком» предложении участника в отношении объекта закупки (с приложением в виде таблицы 1 «наличие у участника конкурса по успешному оказанию услуг (работ) сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2011-2015 гг.)», таблицы 2 «сведения о наличии постоянно действующего филиала на территории Новгородской области» и таблицы 3 «финансовые ресурсы») отсутствует подпись директора филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком» Родионовой О.Н. или иного уполномоченного лица участника закупки, а также отсутствует печать ПАО «Ростелеком».

Как пояснили на заседании Комиссии по рассмотрению Жалоба представители Департамента образования (один из которых также является членом конкурсной комиссии) конкурсная комиссия при рассмотрении конкурсной заявки ПАО «Ростелеком» исходила из того, что представленные ПАО «Ростелеком» документы были сшиты в один том, заявка была пронумерована, скреплена печатью ПАО «Ростелеком» и подписана Родионовой О.Н.

Однако, как следует из требований конкурсной документации (Приложение № 3 к конкурсной документации), вышеуказанные документы (предложение участника в отношении объекта закупки) должны были быть подписаны и скреплены печатью вне зависимости от того, была ли подписана и скреплена печатью заявка ПАО «Ростелеком» в целом.

Таким образом в действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области, содержится нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников открытого конкурса.

Установленные в действиях государственного заказчика – Департамента образования, а также в действиях конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента закупок Новгородской области нарушения являются существенными, повлияли на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания об аннулировании торгов.

Руководствуясь статьями 34, 50, 53, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия государственного заказчика – Департамента образования и молодежной политики Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 27) при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, 173005) закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.10.2015, обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Департамента образования и молодежной политики Новгородской области нарушения частей 4 и 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

4. Выдать государственному заказчику - Департаменту образования и молодежной политики Новгородской области, уполномоченному органу - Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области и его конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об аннулировании вышеуказанной закупки.

5 . Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Департамента образования и молодежной политики Новгородской области, а также в отношении членов конкурсной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.