РЕШЕНИЕ

по делу № 04-06-08/01-10-10

19 мая 2010 года г. Кызыл

Резолютивная часть решения объявлена 4 мая 2010 года.

В полном объёме решение изготовлено 19 мая 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Долгих О.М. - руководитель Тывинского УФАС России.

Члены комиссии:

Ооржак Н.С. - заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Сватиков А.И. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Оюн А.М. - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

в отсутствии надлежащим образом извещённых:

заявителя - Государственное унитарное предприятие Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» (далее - ГУП РТ «Улуг-Хемтепло»),

ответчика - открытое акционерное общество «Тываэнергосбыт» (далее– ОАО «Тываэнергосбыт»),

заинтересованного лица Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору,

рассмотрев дело № 04-06-08/01-10-10 по признакам нарушения пунктов 3,4 и 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) ОАО

«Тываэнергосбыт» (667004, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Заводская, 2а),

УСТАНОВИЛА:

15 декабря 2009 г. за вход. № 2781 в адрес Тывинского УФАС России поступило заявление ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» на действия ОАО «Тываэнергосбыт» при заключении договора энергоснабжения и навязывании отдельных его пунктов, невыгодных Потребителю.

Из приложенного проекта договора энергоснабжения к заявлению следует, что ОАО «Тываэнергосбыт» включило в содержание договора энергоснабжения пункт 4.1.27 в соответствии с которым, на сторону Потребителя возлагается такая обязанность, как оплачивать затраты Гарантирующего поставщика, не включённые в ставку тарифа электроэнергии, т.е. затраты, связанные с:

- введением режима ограничения (возобновлением) электроснабжения;

- урегулированием вопросов, связанных с ненадлежащим исполнением Потребителем своих обязательств;

- осуществлением персоналом Гарантирующего поставщика, по инициативе Потребителя, проверок и обследований.

Из материалов дела установлено следующее.

15 октября 2009 г. сопроводительным письмом за исх. № 124 за подписью директора ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» в адрес ОАО «Тываэнергосбыт» направлены два договора энергоснабжения с протоколом разногласий.

Данное письмо, согласно отметке получено ОАО «Тываэнергосбыт» также 15 октября 2009 г., вход. № 3748.

В соответствии с протоколом разногласий к договору энергоснабжения № 1065 ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» просило ОАО «Тываэнергосбыт» исключить пункт 4.1.27 или представить его обоснование, следующего содержания: «оплачивать затраты гарантирующего поставщика, не включенные в ставку тарифа электроэнергии (мощности), а именно затраты, связанные с заключением (расторжением договора)», введением режима ограничения (возобновлением) электроснабжения, урегулированием вопросов, связанных с ненадлежащим исполнением Потребителем своих обязательств, осуществлением персоналом гарантирующего

поставщика, по инициативе Потребителя, проверок и обследований».

Возражений на протокол разногласий, а также подписанный договор энергоснабжения ОАО «Тываэнергосбыт» в адрес ГУП РТ «Улуг-Хемтепло» не направляло.

В соответствии с Уставом и Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ГУП РТ «Улуг-Хемтепло» занимается производством пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, передачей и распределением пара и горячей воды объектам г. Шагонара Улуг-Хемского кожууна.

Из проводимого Тывинским УФАС России анализа розничного рынка электрической энергии (мощности) на предмет определения состояния данного товарного рынка, установлено, что ОАО «Тываэнергосбыт» является хозяйствующим субъектом, занимающим на рынке электрической энергии в пределах территории Республики Тыва, долю в размере 100%, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции является доминирующим положением - положением хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Приказом Тывинского УФАС России от 29.05.2009 г. № 51 ОАО «Тываэнергосбыт» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определённого товар в размере более чем 35%.

Также из переписки при заключении договора энергоснабжения установлено, ОАО «Тываэнергосбыт» 9 декабря 2009 г. сопроводительным письмом за исх. № 3002 без подписи и.о. генерального директора в адрес ГУП РТ «Улуг-Хемтепло» направил два экземпляра договора энергоснабжения с протоколом разногласий. Данное письмо получено представителем ГУП РТ «Улуг-Хемтепло» <…>.

В период рассмотрения дела, Тывинским УФАС России была затребована от ОАО «Тываэнергосбыт» обоснованность затрат, связанных с заключением договора, с введением режима ограничения (возобновления) электроснабжения, которые были указаны в п. 4.1.27 проекта договора энергоснабжения, а также информация о стадии рассмотрения вопроса о заключении договора.

Письмом от 11.02.2010 б/н ОАО «Тываэнергосбыт» (вх. № 369 от 11.02.2010) представило калькуляцию стоимости услуг ОАО «Тываэнергосбыт», связанных с отключением потребителей за задолженность по оплате за электрическую энергию, калькуляцию стоимости услуг ОАО «Тываэнергосбыт», связанных с подключением потребителей за задолженность по оплате за электрическую энергию. В представленной калькуляции стоимости указанных выше услуг ОАО «Тываэнергосбыт» обосновало такими расходами, как затраты на материалы: бумагу, ручки, почтовые конверты, почтовые марки, абонентская плата за телефон, амортизация оргтехники, транспортные расходы, с установлением рентабельности 30%.

Также в данном письме содержалась информация, что договор № 1065 не может быть представлен в связи с отсутствием заключенного договора между сторонами.

До окончания рассмотрения дела в Тывинское УФАС России сторонами не представлен подписанный договор энергоснабжения.

Из представленного ГУП РТ «Улуг-Хемтепло» проекта договора энергоснабжения № 1065 установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.2.2 ОАО «Тываэнергосбыт» имеет право вводить полное ограничение режима потребления электроэнергии в случае неоднократного неисполнения Потребителем обязательств по оплате отпущенной ему электрической энергии, оказанных услуг по истечении 5 рабочих дней с даты получения Потребителем уведомления о ненадлежащем исполнении своих обязательств, направленного Потребителю письмом, в виде телефонограммы или по факсу.

Согласно пункту 3.2.3 договора энергоснабжения ОАО «Тываэнергосбыт» имеет право вводить полное ограничения режима потребления электроэнергии в случаях:

- за самовольное присоединение токоприемников к сети сетевой организации путем полного ограничения режима потребления электрической энергии на такие объекты;

- за увеличение присоединенной мощности сверх величины, указанной в пункте 1.3 договора, или подключение субабонентов без разрешения сетевой организации путем полного ограничения режима потребления электрической энергии в соответствующих точках поставки;

- за неудовлетворительное состояние электроустановок государственного заказчика, угрожающее аварией и создающее угрозу жизни обслуживающего персонала и населения (при получении

соответствующего предписания уполномоченных органов), или снижение показателей качества электроэнергии по вине государственного заказчика, нарушающее нормальное функционирование электроустановок сетевой организации путем полного ограничения режима потребления электрической энергии на такие объекты;

- за отказ государственного заказчика самостоятельно произвести ограничение режима потребления электроэнергии (мощности) отключением собственных электрических устройств согласно пункту 4.1.29 настоящего договора, за пользование энергией (потребление электрической мощности) без согласованной величины электропотребления путем полного ограничения режима потребления электрической энергии по всем точкам поставки, указанным в пункте 1.3 настоящего договора.

В соответствии с пунктом 3.2.4 договора гарантирующий поставщик имеет право вводить без предупреждения полное или частичное ограничение режима потребления электрической энергии (мощности):

- в случае и порядке, предусмотренных статьей 546 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- при невыполнении государственным заказчиком графиков аварийного ограничения режимов потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, при отказе в работе аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики, находящейся в электроустановках государственного заказчика или переводе указанной в графиках нагрузки на другие питающие линии.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с абз. 4 пункта 63 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила № 530) гарантирующий поставщик обязан в течение 7 дней со дня получения от заявителя указанного протокола разногласий принять меры по урегулированию разногласий либо в письменной форме уведомить заявителя об отказе во внесении полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, которые могут быть обжалованы заявителем в суде.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса

Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

К договору энергоснабжения подлежат применению положения параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Правила, которые носят обязательный характер в силу пункта 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В соответствии с пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Пунктом 3 указанной нормы предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Согласно пункту 168 Правил в отношении потребителей (отдельных объектов) ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления. Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении № 6. При этом в отношении таких потребителей (отдельных объектов) определяются величины аварийной и технологической брони в

соответствии с пунктами 188 и 189 настоящих Правил.

Из правового анализа указанной нормы следует, что запрет на полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении категорий потребителей, предусмотренных в приложении № 6 к Правилам, носит императивный характер. Изменение указанного императивного положения по соглашению сторон не допускается.

Согласно пункту 4 приложения № 6 к Правилам в перечень потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых ниже аварийной брони не допускается, включены объекты водоснабжения и канализации, объекты вентиляции, водоотлива.

Поскольку ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» является предприятием, обеспечивающим горячим водоснабжением г. Шагонар и относится к категории потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, пункт 3.2.3 и абзац 2 пункта 3.2.4 договора, предусматривающие случаи полного ограничения режима потребления электрической энергии, противоречат пункту 168 Правил № 530 и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации являются ничтожными.

Таким образом, включение в проект договора энергоснабжения данных условий является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Как указано выше, договор энергоснабжения между гарантирующим поставщиком и ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» не заключён, в связи с тем, что ОАО «Тываэнергосбыт» навязывает невыгодные условия договора предприятию.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», гарантирующий поставщик электрической энергии - коммерческая организация, обязанная в соответствии с настоящим Федеральным законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Согласно заявлению от октября 2008 г. ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» просило заключить договор энергоснабжения на следующие объекты:

- районная котельная г. Шагонара, ул. Энергетиков, 9;

- котельная БПК г. Шагонара, ул. Рабочая, 32;

- котельная п. Хайыракан, ул. Энергетиков, 1;

- водозабор п. Хайыракан, ул. Энергетиков, 5.

К каждому из указанных выше объектов составлен документ «список установленных токоприёмников», в котором указана их мощность (как отдельных объектов, так и общая) и режим работы в год.

В материалах дела имеются акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 01 октября 2008 г.

В соответствии с данными актами, объекты ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» присоединены к сетям ОАО «Тываэнерго».

В соответствии с пунктом 61 Правил № 530, гарантирующий поставщик обязан заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к нему лицом в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности. Этим же пунктом определены обстоятельства, при наличии которых гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора купли-продажи электрической энергии с заявителем: отсутствие технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям и нахождение точек поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

Других оснований для отказа гарантирующим поставщиком в заключении договора энергоснабжения ни Закон об электроэнергетике, ни Правила № 530 не содержат.

Пункты 3,4,5 и 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещают действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного

имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Таким образом, в действиях ОАО «Тываэнергосбыт» содержатся признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора энергоснабжения с ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло».

Из материалов дела установлено, что ОАО «Тываэнергосбыт» режим ограничения потребления электроэнергии в отношении ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» вводило 18.03.2009 г. (частичное), 28.04.2009 г. (частичное), 14.05.2009 г. (полное), 09.06.2009 г. (полное), 26.06.2009 г. (полное), 26.08.2009 г. (полное), 15.09.2009 г. (полное) в связи с задолженностью за электроэнергию и отсутствием договора энергоснабжения.

В соответствии с пунктом 168 Правил № 530 в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и

здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления.

Согласно приложению № 6 в перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, входят объекты водоснабжения и канализации, объекты вентиляции, водоотлива, к которым относятся объекты ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло».

Поскольку прекращение энергоснабжения объекта водоснабжения и канализации может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, предусмотренных пунктом 1 статьи 20, статьей 41 Конституции Российской Федерации, статьей 17 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, основания для перерыва в подаче, прекращения или ограничения подачи энергии данным объектам могут быть предусмотрены только законом или принятыми на его основе иными

нормативными правовыми актами.

Таким образом, Тываэнергосбыт, ограничив подачу электроэнергии Обществу, действовало не в соответствии с законом, нормативно-правовыми актами, регулирующими данную сферу экономической деятельности, и действия содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассматривая вопрос о ценообразовании на электроэнергию, а именно признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и условия п. 4.1.27 договора энергоснабжения № 1065, Комиссия пришла в следующему выводу.

В соответствии с пунктом 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 Тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям, представляют собой сумму следующих слагаемых:

- средневзвешенная стоимость единицы тепловой энергии (мощности);

- стоимость услуг по передаче единицы тепловой энергии (мощности) и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения тепловой энергией потребителей.

Регулируемые тарифы (цены) на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям, представляют собой сумму следующих слагаемых:

- средневзвешенная стоимость единицы электрической энергии (мощности), производимой и (или) приобретаемой гарантирующим поставщиком, энергоснабжающей организацией, энергосбытовой организацией, к числу потребителей которой относится население, на оптовом и розничном рынках по регулируемым тарифам (ценам). Затраты гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций, энергоснабжающих организаций на приобретение электрической энергии включают расходы, связанные с оплатой мощности на оптовом рынке;

- сумма тарифов на услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей и размер платы за которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежит государственному регулированию, за исключением услуг по передаче электрической энергии;

- сбытовая надбавка гарантирующего поставщика;

- стоимость услуг по передаче единицы электрической энергии (мощности) - в случае, если электрическая энергия (мощность) поставляется на основании договора энергоснабжения.

Услуги, перечисленные в пункте 4.1.27 договора энергоснабжения не являются неотъемлемой частью поставки электроэнергии. При оценке перечня услуг, указанного в пункте 4.1.27 договора установление в договоре обязанности по компенсации расходов гарантирующего поставщика в связи с заключением и расторжением договора является незаконным.

В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения носит публичный характер и гарантирующий поставщик обязан заключить со всеми обратившимися к нему лицами. Возложением расходов, связанных с заключением договора на контрагента, является неправомерным.

Право гарантирующего поставщика на компенсацию затрат, понесённых в связи с введением ограничения режима потребления и восстановлением режима потребления предусмотрено абз. 6 пункта 179 Правил № 530 и по своему значению является правом кредитора на возмещении убытков. Затраты гарантирующего поставщика в связи с урегулированием вопросов, связанных с ненадлежащим исполнением потребителем своих обязательств, также по своей правовой природе

являются убытками, право на возмещение которых предоставлено кредитору в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проведение проверок и обследований по инициативе потребителя по сути являются дополнительными услугами гарантирующего поставщика, в связи с чем установление в договоре обязанности потребителя во возмещению затрат за дополнительные услуги не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии признаков нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и прекращении производства по делу в данной части.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ « О защите конкуренции», комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/01-10-10 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Тываэнергосбыт» нарушившим пункты 3, 4, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него в нарушение действующего законодательства, экономически или технологически необоснованные прекращения или сокращения подачи электроэнергии, экономически или технологически необоснованные отказ либо уклонение от заключения договора энергоснабжения.

Производство по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

2. Выдать ОАО «Тываэнергосбыт» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части отключения от электроэнергии и о заключении договора энергоснабжения с ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло».

3. Передать материалы дела № 04-06-08/01-10-10 уполномоченному лицу Тывинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии _____ О. М. Долгих

Члены Комиссии _____ Н.С. Ооржак

_____ А.И. Сватиков

_____ А.М. Оюн

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Республика Тыва.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ОАО «Тываэнергосбыт»

667010, г. Кызыл, ул. Заводская, 2а

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-06-08/01-10-10

19 мая 2010 года г. Кызыл

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Долгих О.М. - руководитель Тывинского УФАС России.

Члены комиссии:

Ооржак Н.С. - заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Сватиков А.И. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

Оюн А.М. - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Тывинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьями 50 и 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

на основании своего решения от 18 мая 2010 года по делу № 04-06-08/01-10-10 о нарушении Открытым акционерным обществом «Тываэнергосбыт» (далее – ОАО «Тываэнергосбыт», адрес: 667010, г. Кызыл, ул. Заводская 2а) пунктов 3, 4 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Тываэнергосбыт» в срок до 22 июня 2010 года прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженное в экономически или технологически не обоснованном отказе либо уклонении от заключения договора энергоснабжения с ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло».

Для устранения нарушения данного пункта совершить следующие действия.

1.1. Заключить договор энергоснабжения № 1065 с ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло» со следующими условиями.

Из текста договора энергоснабжения исключить пункт 3.2.3 и абз. 2 пункта 3.2.4, а именно нижеуказанные права гарантирующего поставщика, связанные с введением ограничения режима потребления электроэнергии:

- за самовольное присоединение токоприемников к сети сетевой организации путем полного ограничения режима потребления электрической энергии на такие объекты;

- за увеличение присоединенной мощности сверх величины, указанной в пункте 1.3 договора, или подключение субабонентов без разрешения сетевой организации путем полного ограничения режима потребления электрической энергии в соответствующих точках поставки;

- за неудовлетворительное состояние электроустановок государственного заказчика, угрожающее аварией и создающее угрозу жизни обслуживающего персонала и населения (при получении соответствующего предписания уполномоченных органов), или снижение показателей качества электроэнергии по вине государственного заказчика, нарушающее нормальное функционирование электроустановок сетевой организации путем полного ограничения режима потребления электрической энергии на такие объекты;

- за отказ государственного заказчика самостоятельно произвести ограничение режима потребления электроэнергии (мощности) отключением собственных электрических устройств согласно пункту 4.1.29 настоящего договора, за пользование энергией (потребление электрической мощности) без согласованной величины электропотребления путем полного ограничения режима потребления электрической энергии по всем точкам поставки, указанным в пункте 1.3 настоящего договора.

Абз. 2 пункта 3.2.4:

- при невыполнении государственным заказчиком графиков аварийного ограничения режимов потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, при отказе в работе аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики, находящейся в электроустановках государственного заказчика или переводе указанной в графиках нагрузки на другие питающие линии.

1.2. В срок до 22 июня 2010 г. направить копию заключенного договора энергоснабжения, заверенную надлежащим образом в адрес Тывинского УФАС России.

2. ОАО «Тываэнергосбыт» с момента получения настоящего предписания прекратить и не допускать впоследствии нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ГУП Республики Тыва «Улуг-Хемтепло».

Председатель Комиссии _____ О. М. Долгих

Члены Комиссии _____ Н.С. Ооржак

_____ А.И. Сватиков

_____ А.М. Оюн

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.