

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/13-161

27 мая 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия)

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «ИСН» (далее – ООО «ИСН», Общество, Заявитель) <Ш...> (доверенность б\н от 01.04.2013), <Т...> (доверенность б\н от 01.04.2013),

при участии представителей Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» (далее – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области», Заказчик) <К...> (доверенность №089-03/2013 от 01.01.2013),

рассмотрев жалобу ООО «ИСН» на действия Заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на монтаж и пусконаладочные работы системы охранно-пожарной сигнализации на базе ВОРС «Стрелец-Интеграл» для нужд Филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области в ЗАТО Североморск, ЗАТО Александровск, ЗАТО Видяево, ЗАТО Заозерск (далее - Открытый аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в поданной жалобе указывает на то, что Заказчик в аукционной документации установил требования к участникам размещения заказа о наличии опыта работы, что противоречит части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, аукционная документация содержит требования о выполнении работ по охранной деятельности, что не соответствует предмету торгов и нарушает часть 6.1 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Заявитель полагает, что Заказчик нарушил действующее законодательство в сфере размещения заказа, просит провести проверку.

От ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» поступил письменный отзыв на жалобу. Заказчик указал, что при составлении аукционной документации была допущена техническая ошибка, а именно внесение в техническое задание требований, не относящихся к предмету торгов (раздел IV «Дополнительные требования» аукционной документации).

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения и возражения представителя Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение об открытом аукционе было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> 14.05.2013 года (заказ № 0349100005713000148).

Заказчик изменений в извещение и аукционную документацию не вносил.

Предмет контракта - монтаж и пусконаладочные работы системы охранно-пожарной сигнализации на базе ВОРС «Стрелец-Интеграл» для нужд Филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» в ЗАТО Североморск, ЗАТО Александровск, ЗАТО Видяево, ЗАТО Заозерск».

Начальная (максимальная) цена контракта - 350 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок - 22.05.2013 в 09:00.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Аукционная документация утверждена главным врачом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» <Е...>.

Комиссия Мурманского УФАС признает жалобу обоснованной по следующим основаниям:

1. Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме установлены в статье 41.6 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно с частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований техническим характеристикам работ) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы).

Раздел IV «Дополнительные требования» технического раздела аукционной документации в нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает требования, помимо прочего, о наличии опыта по оказанию услуг централизованной охраны и технического обслуживания средств охранно-пожарной сигнализации более 10 лет.

2. Довод Заявителя о том, что исходя из требований аукционной документации участнику размещения заказа для выполнения работ необходимо обладать двумя взаимоисключающими лицензиями на осуществление охранной деятельности и на осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не нашел подтверждения в материалах дела.

Внеплановая проверка на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов показала следующее:

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 7 «Требования к содержанию и составу заявки» раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» необходимые документы указаны в пункте 3 Раздела 1.2 аукционной документации.

Подпунктом 3.2 «Требования к заявке и документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе» пункта 3 раздела 1.2 аукционной документации установлены общие требования к содержанию и составу заявки, полностью копирующие требования частей 4,6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

При этом указанные требования не учитывают особенности проводимого открытого аукциона. Так, не определено в соответствии с каким пунктом части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов участнику размещения заказа необходимо формировать первую часть заявки; не содержит указания на конкретные документы, которые должен приложить участник размещения заказа при формировании второй части заявки, в том числе нет требования о наличии лицензии на право выполнения работ по монтажу систем охранно-пожарной сигнализации.

Инструкция должна содержать разъяснение и определение порядка подачи заявки с указанием конкретных требований к составу и содержанию заявки.

Надлежащим образом утвержденная инструкция необходима как мера превентивного характера направленная на недопущение разночтений при подаче заявок и, как следствие, на исключение неопределенности при рассмотрении первых и вторых частей заявок (исключение возможных негативных последствий).

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС усматривает нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 (части 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

2. В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов, в частности о соответствии участников размещения заказа положениям пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Техническим заданием аукционной документации предусмотрены работы по монтажу системы охранно-пожарной сигнализации для нужд Заказчика.

В силу пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» для осуществления деятельности

по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо наличие лицензии.

Таким образом, требование к участникам размещения заказа о предоставлении во второй части заявки копии указанной лицензии является в соответствии с законодательством РФ обязательным.

Заказчик в нарушение части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не установил в аукционной документации требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии.

3. В силу пункта 12 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика увеличить количество поставляемого товара при заключении контракта в соответствии с частью 6.5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 6.5 ст. 9 названного Закона при заключении контракта заказчик по согласованию с участником, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается такой контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если такое право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы указанного товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении открытого конкурса или открытого аукциона.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что указанное право Заказчика предоставляется только в случае, если предметом торгов является поставка товара. Закон о размещении заказов такой возможности при размещении заказов на оказание услуг, выполнение работ не предусматривает.

В тоже время, пунктом 20 раздела 1.3 аукционной документации в нарушение части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов, согласно которой при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта не допускается.

Действия Заказчика по утверждению документации об аукционе, не

соответствующей требованиям статьи 41.6 Закона о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Исследовав изложенные доводы заказчика и заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИСН» обоснованной.

2. Признать заказчика - Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» - нарушившим часть 1 статьи 41.6 (часть 2.1 статьи 34) Закона о размещении заказов, пункта 1 части 3 статьи 41.6 (части 4 и 6 статьи 41.8) Закона о размещении заказов, часть 5 статьи 41.5 (пункт 1 части 1 статьи 11) Закона о размещении заказов, части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику - Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области», оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 мая 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №06-14/13-161

27 мая 2013 года
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

на основании решения от 27 мая 2013 года по делу №06-14/13-161, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ИСН» на действия Заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на монтаж и пусконаладочные работы системы охранно-пожарной сигнализации на базе ВОРС «Стрелец-Интеграл» для нужд Филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области в ЗАТО Североморск, ЗАТО Александровск, ЗАТО Видяево, ЗАТО Заозерск, номер извещения: **0349100005713000148** (далее — Открытый аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» устранить нарушения часть 1 статьи 41.6 (часть 2.1 статьи 34) Закона о размещении заказов, пункта 1 части 3 статьи 41.6 (части 4 и 6 статьи 41.8) Закона о размещении заказов, часть 5 статьи 41.5 (пункт 1 части 1 статьи 11) Закона о размещении заказов, части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов путем отмены протоколов, составленных при проведении Открытого аукциона и внесения изменений в аукционную документацию либо путем аннулирования процедуры Открытого аукциона.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предоставить возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области», Оператору электронной площадки **исполнить предписание до 12 июня 2013 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде** либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51-gz@fas.gov.ru

Резолютивная часть предписания оглашена 27 мая 2013 года.

В полном объеме предписание изготовлено 29 мая 2013 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.