

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.05.2014

Дело № 10950/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 10950/03-2014, возбужденное по жалобе индивидуального предпринимателя Ф. <...> (далее – ИП Ф. <...>, заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Городские дороги», далее – МКУ «Городские дороги», заказчик; уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026314000250 на выполнение работ по художественному оформлению города Димитровграда Ульяновской области к празднованию Дня Города (начальная (максимальная) цена контракта – 1 757 333,33 руб., дата подведения итогов аукциона – 16.05.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4221 от 19.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Ф. <...> на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно аукционной документации участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства.

Вместе с тем, по мнению заявителя жалобы, не все участники, допущенные к участию в аукционе, относятся к субъектам малого предпринимательства.

Учитывая, что в момент проведения электронного аукциона цена контракта была снижена более чем на 50 % ИП Ф. <...> считает, что между участниками закупки имеется конфликт интересов, что противоречит статье 31 Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 23.05.2014 г. представитель ИП Ф. <...> не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 21.05.2014 г. в 15:20).

Представители уполномоченного органа на заседании Комиссии 23.05.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 4404 от 23.05.2014 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

Жалоба ИП Ф. <...> не соответствует требованиям статьи 105 Закона о контрактной

системе, поскольку ИП Ф. <...> не является участником закупки. Рассмотрение первых и вторых частей заявок участников единой комиссией проведено в соответствии с Законом о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:15 26.05.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее. На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026314000250 на выполнение работ по художественному оформлению города Димитровграда Ульяновской области к празднованию Дня Города (начальная (максимальная) цена контракта – 1 757 333,33 руб., дата подведения итогов аукциона – 16.05.2014 г.)

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.05.2014 г. на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано 8 (восемь) заявок, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 15.05.2014 г. от шести участников аукциона поступили ценовые предложения под порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 6, 7. Наименьшую цену контракта предложил участник под номером 7 (887 453,31 руб.).

Согласно протоколу подведения итогов № 0368300026314000250-03 от 16.05.2014 г. 6 (шесть) заявок ООО «Техно-Ойл-М», ИП М. <...>, ООО «Мебель плюс», ООО «Фогель Консалтинг», ООО «ПАЛИТРА», ООО «Инновация» были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, победителем аукциона в электронной форме стало ООО «Техно-Ойл-М» (№ 7).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Ф. <...> обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Аналогичные требования изложены в п. 8 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально

ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организациям.

В пункте 6, 7 Информационной карты аукционной документации № 0368300026314000250 установлено, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, подтверждающим право участника электронного аукциона на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация, участники закупки должны представлять в составе второй части заявки декларацию о соответствии требованиям статьи 30 Закона о контрактной системе.

Аналогичная позиция указана в письме Министерства экономического развития Российской Федерации № 7158-ЕЕ/Д28и от 04.04.2014 г. и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/13590/14 от 04.04.2014 г.

В ходе анализа вторых частей заявок участников аукциона Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что часть заявок не содержали сведений о декларировании принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства (заявки № 1, 4, 6).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов № 0368300026314000250-03 от 16.05.2014 г. вышеуказанные заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации об электронном аукционе.

Таким образом, единой комиссией допущено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ИП Ф. <...> является обоснованной в части нарушения порядка рассмотрения вторых частей заявок.

2. Статьей 31 Закона о контрактной системе установлены единые требования к участникам закупки. При этом, в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе указано требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Учитывая изложенное, довод ИП Ф. <...> о наличии конфликта интересов между участниками закупки является несостоятельным.

Доводы уполномоченного органа о несоответствии жалобы ИП Ф. <...> требованиям статьи 105 Закона о контрактной системе не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Согласно жалобе ИП Ф. <...> защищенный номер заявки заявителя – 1482070 (№ 8). Учитывая, что первые части заявок представляются оператором электронной площадки в зашифрованном виде, а также то, что ИП Ф. <...> не принимала участие в аукционе и вторая часть заявки не была направлена членам единой комиссии, у Ульяновского УФАС России отсутствовали основания, предусмотренные частью 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, для возвращения жалобы ИП Ф. в связи с тем, что ИП Ф. <...> не является участником закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ф. <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола подведения итогов и пересмотра заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 10 950/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 39

26.05.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 26.05.2014 г. по делу № 10950/03-2014, возбужденному по жалобе индивидуального предпринимателя Ф. <...> на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Городские дороги», далее – МКУ «Городские дороги», заказчик; уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026314000250 на выполнение работ по художественному оформлению города Димитровграда Ульяновской области к празднованию Дня Города (начальная (максимальная) цена контракта – 1 757 333,33 руб., дата подведения итогов аукциона – 16.05.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии МКУ «Городские дороги» в срок до 05.06.2014 г. устранить допущенное нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов и пересмотра заявок в соответствии с

требованиями Закона о контрактной системе, с учетом принятого решения.

2. В срок до 12.06.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

3. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.