

РЕШЕНИЕ

делу № K05-317/12

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «12» июля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «26» июля 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее- Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- И.П. Соколова - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
- Е.Л. Рябух - начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
- Е.Н. Круглякова - главный специалист-эксперт отдела монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев дело № K05-317/12 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное приказом Управления от 29.12.2012 №588-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Коммуникации» (198095, г. Санкт-Петербург, Митрофаньевское ш. 10) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей ООО «Арман» (далее- Заявитель) Нечаевой Анастасии Дмитриевны (по доверенности №05/2013 от 15.02.2013) и Окунева Константина Викторовича (по доверенности №02/2013 от 15.02.2013)

в присутствии представителей ООО «Коммуникации (далее- Ответчик) Чепиного Владислава Олеговича (по доверенности б/н от 20.02.2013) и Сторублевцева

Владимира Викторовича (по доверенности б/н от 20.02.2013).

УСТАНОВИЛА:

1. ООО «Арман» (196084, Санкт-Петербург, ул. Смоленская д.33, лит.А) обратилось в Управление с заявлением от 09.10.2012 №14800 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении действий ООО «Коммуникации», выразившегося в распространении ложных сведений относительно качества оборудования «Армтел», выпускаемого ООО «Арман».

По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 29.12.2012 №588-ОВ, возбуждено дело № К05-317/12 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению по признакам нарушения ООО «Коммуникации» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

2. Позиция Заявителя изложена в заявлении от 09.10.2012 №14800, в письме от 21.11.12 вх. №17336 и на заседаниях Комиссии. Заявитель сообщил, о том, что ООО «Коммуникации», являясь конкурентом ООО «Арман», направило официальное письмо № 011 от 08.02.2012 Директору проекта ОАО «Полиметалл УК» Разенкову В.Г., являющегося одним из клиентов ООО «Арман». Данное обращение, по мнению Заявителя, содержало недостоверные сведения о качестве поставляемого им оборудования Армтел, сообщалось о том, что проектное решение, построенное на оборудовании Армтел является *«неоптимальным»*, содержатся сведения о *«нестабильной работе данного оборудования»*, о том, что *«оборудование Армтел выпускается всего несколько лет и не имеет большого опыта применения и наработанных данных по надежности»*. В качестве подтверждения приводится отзыв одного из предприятий компании ЛУКОЙЛ. При этом в тексте указанного письма ООО «Коммуникации» предлагают заменить оборудование Армтел на собственное оборудование ПРОКОМ, гарантируя его долгую безотказную работу.

3. Ответчик не согласился с доводами Заявителя, представив письменные пояснения по делу в письмах от 29.11.12 №18080, от 20.05.13 №9510, а также изложив свою позицию на заседаниях Комиссии по рассмотрению дела.

Ответчик пояснил, что его мнение о нестабильной работе оборудования громкоговорящей связи, производителем которой является ООО «Арман» основывается на следующем:

1. Собственный опыт работы в ООО «Арман» Управляющего директора ООО «Коммуникации» Чепиного Владислава Олеговича, который в период с 2002 по 2005 год, по сведениям Ответчика, был заместителем генерального директора ООО «Арман», а также генерального директора ООО «Коммуникации» Куляшова Владислава Николаевича, который, по сведениям

Ответчика, в период с 2003 по 2005 год был заместителем генерального директора по логистике в ООО «Арман».

2. Отзывы пользователей оборудования, производимого ООО «Арман». Ответчик ссылается на отзывы филиала дочерней компании РОСНЕФТИ –«РН-Информ» в г.Туапсе и дочерней компании ЛУКОЙЛ ООО «ЛУКОЙЛ- Астраньэнерго», в которых описаны одни и те же проблемы: нестабильность работы, «подвисание» абонентских комплексов. Ответчик сообщил, что со слов начальника Управления Информационных Технологий «Конаковская ГРЭС» - Перехожева Сергея Васильевича, вместе с поставленным оборудованием громкоговорящей связи Миником DX-500 производства компании ЗАО «Информтехника и Коммуникации» были поставлены абонентские комплексы (переговорные устройства) производства ООО «Арман», более половины устройств либо не работали вообще, либо работали нестабильно.

4. Материалами дела №К05-317/12 о нарушении антимонопольного законодательства установлено:

4.1 ООО «Арман» зарегистрировано 30.03.2004 Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Кировскому району Санкт-Петербурга. Осуществляет деятельность по поставке оборудования производственной громкоговорящей связи и систем беспроводной связи и безопасности для промышленных объектов на всей территории Российской Федерации. В том числе изготавливает и реализует оборудование Армтел.

ООО «Коммуникации» зарегистрировано 19.03.2004 Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Кировскому району Санкт-Петербурга. Осуществляет деятельность по поставке оборудования производственной громкоговорящей связи и систем беспроводной связи и безопасности для промышленных объектов на территории Российской Федерации. В том числе реализует оборудование Procom.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, работающими на одном товарном рынке.

Материалами дела (справка ООО «Арман» №22-к/2012 от 19 ноября 2012 г.) подтверждается, что Управляющий директор ООО «Коммуникации» Чепиного В.О.ранее являлся заместителем директора ООО «Арман».

4.2 Ответчиком было направлено письмо №07-06/12 от 7 июня 2012 г. в адрес ООО «Полиметалл УК», в котором содержалась просьба рассмотреть применение оборудования громкоговорящей связи немецкой компании ПРОКОМ и радиосвязи – комплекса «Талнах». Кроме того, в указанном письме Ответчик подчеркнул: *«оборудование Армтел является неоптимальным, кроме того, мы располагаем данными от многих заказчиков о нестабильной работе данного оборудования, в качестве примера, приводим официальный отзыв от одного из предприятий компании ЛУКОЙЛ. Оборудование армтел выпускается всего несколько лет (скопировано с немецкого оборудования нойманн) и не имеет большого опыта применения и наработанных данных по надежности (в отличие от исходных систем Нойман)»*. В свою очередь, ООО «Коммуникации» гарантировали долгую и безотказную работу оборудования немецкой марки Procom.

В качестве подтверждения указанной информации в части нестабильности работы оборудования Заявителя, Ответчиком было предоставлено письмо ООО «ЛУКОЙЛ- Астраханьэнерго» (исх. №05/4132 от 27.03.2013), адресованное ООО «Лукойл-Энергоинжиниринг», в котором указан факт замены оборудования компании «Арман» на оборудование ProCom, поставляемое Ответчиком. Данная замена, в соответствии с содержанием письма, мотивирована следующими факторами:

1. Нестабильность работы существующей системы на объекте ПГУ-110 (в частности периодическое подвисание абонентских комплектов, плохая слышимость и периодический скрежет в ряд точек зон оповещения системы).
2. Нет возможности сопряжения с внешними системами, оснащенными нетиповыми протоколами взаимодействия.
3. Невозможность реализации ряда функций на базе оборудования системы производства компании «Арман».

В качестве подтверждения информации об оборудовании Заявителя: *«располагаем данными от многих заказчиков», «скопировано с немецкого оборудования нойманн»*, Ответчик в подтверждение своих доводов предоставил:

-в подтверждение высокого качества собственных услуг ООО «Коммуникации» приводит положительные отзывы ООО «Золоторудная компания «Майское» и ЗАО «Серебро Магадана» о работе компании,

-в качестве доказательства несовершенства системы, используемой ООО «Арман»- письмо ООО «ЛУКОЙЛ - Астраханьэнерго» №011 от 08.02.2012.

В то же время, заявитель предоставил Акт проведения технического обслуживания системы оперативно-диспетчерской связи на объекте по договору от 28 июня 2012 г., подписанный представителями ООО «ЛУКОЙЛ- Астраханьэнерго», в котором указано, что специалистами ООО «Арман» было проведено «Техническое обслуживание» системы оперативно-диспетчерской связи на объекте ООО «ЛУКОЙЛ- Астраханьэнерго» по договору ARM-11/05-41 от 16/05/2011 г., замечаний к работе системы нет.

Заявителем предоставлена справка №22-к/2012 от 19 ноября 2012 о том, что Чепиного Владислав Олегович, 22.07.1997 года рождения, работал в ООО «Арман» с 01.06.2004 по 31.05.2005 в должности Заместитель генерального директора по коммерческим вопросам.

Заявителем предоставлено письмо ООО «ЛУКОЙЛ-Энергоинжиниринг» от 23.08.2012 исх. №03-364-3А «О применении оборудования «АРМАН», в котором содержится следующая информация: *«У ООО «ЛУКОЙЛ- Энергоинжиниринг нет оснований указывать на факты нестабильной или некорректной работы оборудования систем связи компании «Арман», установленного на ПГУ-110 МВт (г. Астрахань)»*.

Заявителем предоставлена справка №22-к/2012 от 19 ноября 2012 о том, что Чепиного Владислав Олегович, 22.07.1997 года рождения, работал в ООО «Арман»

с 01.06.2004 по 31.05.2005 в должности Заместитель генерального директора по коммерческим вопросам.

Управлением был направлен запрос ООО «ЛУКОЙЛ- Астраханьэнерго» №05/4132 от 27.03.2013, в ответ на который (вх. №7624 от 22.04.2013) ООО «ЛУКОЙЛ- Астраханьэнерго» сообщило, что в процессе эксплуатации оборудование ПГУ-110 МВт периодически выходило из строя (перегорание предохранителей, отключение оборудования). Сбои оборудования устранялись силами обслуживающего персонала. Кроме того, в указанном ответе сообщалось, что в июне 2012 года специалистами ООО «Арман» было проведено техническое обслуживание системы оперативно-диспетчерской связи, в процессе обслуживания были устранены часть неисправностей в работе, однако, в процессе эксплуатации данного оборудования, обслуживающим персоналом выявлены замечания, реализация которых не заложена конструктивно.

5. Анализ представленной сторонами информации и документов позволил сделать следующие выводы. Ответчик распространил информацию путем направления письма покупателю, т.о. информация стала известна третьим лицам .

При распространении указанной информации Ответчик допустил неточность, несоответствие фактическим обстоятельствам. Так указание в письме на то, что ответчик располагает данными от многих заказчиков о нестабильной работе данного оборудования является неточным. В материалы дела представлено единственное письмо ООО «ЛУКОЙЛ-Астраханьэнерго» от 08.02.2012 №011, которым на момент направления письма располагал Ответчик. В спорном письме Ответчика от 07 июня 2013 г. №07-06/12, адресованном ОАО «Полиметалл УК», указывается о нестабильной работе оборудования Армтел, а в письме от 08.02.2012 №011 речь идет о проблемах, возникших в связи с эксплуатацией определенного вида оборудования ПГУ-110. Это создает ложное впечатление о нестабильной работе всего ассортимента оборудования Армтел.

Кроме того, не подтверждена документально информация, содержащаяся в спорном письме, о том, что оборудование «...Армтел скопировано с немецкого оборудования нойманн...», что также является неточностью, поскольку слово «скопировано» создает впечатление изготовления точной копии изделия, тогда как материалы дела свидетельствуют, что при изготовлении оборудования Армтел только часть деталей закупалась у немецких производителей.

Кроме того, анализ текста спорного письма позволяет сделать вывод о некорректном сравнении изделий двух конкурентов Заявителя и Ответчика. В письме одновременное упоминается изделие лица, распространившего информацию, и изделие конкурента, что позволяет говорить о фактическом сравнении двух изделий. Применительно к недобросовестной конкуренции под некорректным понимается неточное и неправильное сравнение. В частности, сравнение является неправильным по своей форме, если его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута. Например, Ответчиком использованы такие необъективные и многозначные характеристики, как: «неоптимальное», «не имеет большого опыта применения и наработанных данных по надежности». При этом Ответчик гарантирует «долгую и безотказную работу оборудования немецкой компании Procom, «...что подтверждено многолетним мировым опытом эксплуатации...».

Информация, изложенная в письме, основана на субъективных оценках или несопоставимых фактах, что может создать общее, вводящее в заблуждение впечатление. При этом в письме не упоминаются данные (например, точные параметры), которые действительно можно было бы проверить.

Форма сравнения, примененная Ответчиком в спорном письме, предполагает принижение изделий конкурента, превозношение своих. Такое сравнение построено по формуле «мой товар лучше, чем аналогичный у конкурента». В данном случае Ответчик получает преимущества за счет использования репутации другого лица.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в т.ч. индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п.3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Согласно ст. 10 bis Конвенции об охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В ходе рассмотрения дела был подтвержден факт направления ООО «Коммуникации» письма №07-06/12 от 7 июня 2012 г. в адрес ООО «Полиметалл УК», в котором содержалась просьба рассмотреть применение оборудования громкоговорящей связи немецкой компании ПРОКОМ и радиосвязи – комплекса «Талнах». Кроме того, в указанном письме Ответчик подчеркнул: «оборудование

Армтел является неоптимальным, кроме того, мы располагаем данными от многих заказчиков о нестабильной работе данного оборудования, в качестве примера, приводим официальный отзыв от одного из предприятий компании ЛУКОЙЛ. Оборудование армтел выпускается всего несколько лет (скопировано с немецкого оборудования нойманн) и не имеет большого опыта применения и наработанных данных по надежности (в отличие от исходных систем Нойман)». Указанные действия могли причинить убытки конкурирующему хозяйствующему субъекту- ООО «Арман»

В указанных действиях ответчика присутствуют квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия являются нарушением пункта 1 и 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, и руководствуясь частью 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Коммуникации» нарушение п.1 и ч.3 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в распространении неточных сведений об оборудовании конкурирующего хозяйствующего субъекта и некорректном сравнении производимого оборудования громкоговорящей связи с оборудованием конкурирующего хозяйствующего субъекта ООО «Арман».
2. Выдать предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Е.Л. Рябук

Е.Н. Круглякова

- [predpisanie.doc](#)