

Исх № ВЧ-08/4603 от 11.04.2022

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);
Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);
<...> –(должностное лицо);

рассмотрев дело №016/05/19-4/2022 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по фактам распространения на ул. Баумана г. Казани звуковой рекламы, что нарушает часть 3.2 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение (вх. № 12969 от 27.09.2021), представленное МУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» по фактам распространения на ул. Баумана г. Казани звуковой рекламы, что нарушает часть 3.2 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

На портале <https://e-kazan.ru> размещена статья по распространению звуковой рекламы на ул. Баумана (<https://e-kazan.ru/news/show/47750>).

Согласно вышеуказанной информации было зафиксировано распространение звуковой рекламы кафе «Грузинский дворик» (ИП Архипова О.С., ИНН 165704795378, 420111, г.Казань, ул.Баумана, д.60) следующего содержания: «Лучший отдых – это Грузинский дворик. Сырные хачапури, ароматные хинкали...».

Фотоизображение приведено ниже:

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его

свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространена в адрес неопределенного круга лиц, направлена на привлечение внимания к деятельности кафе «Грузинский дворик».

Рекламная информация распространялась посредством звуковоспроизводящих устройств (динамика), размещенных над входом в кафе «Грузинский дворик» по адресу: 420111, г.Казань, ул.Баумана, д.60.

Согласно выписки из ЕГРИП ИП Архипова О.С. зарегистрирована по адресу: РТ, район Пестречинский, д. Куюки, ул. Квартал 12, д. 13, кв. 3.

В силу части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» распространение звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений, не допускается.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 02.11.2021 № КТ/93622/21 «О распространении звуковой рекламы с использованием звукотехнического

оборудования», принятие Федерального закона от 26.05.2021 № 150-ФЗ «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О рекламе» и его последующее вступление в силу направлены на защиту интересов граждан в целях снижения на них нежелательной информационной нагрузки в виде звуковой рекламы в общественных местах.

Таким образом, с 25.08.2021 запрещается распространение звуковой рекламы, которая распространяется с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах любых зданий, строений, сооружений, в том числе не являющихся многоквартирными жилыми домами, и вне зависимости от того, на каком расстоянии от многоквартирных жилых домов расположено такое звукотехническое оборудование.

Как следствие, с 25.08.2021 распространение звуковой рекламы, которая распространяется с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах любых зданий, строений, сооружений, в том числе на территориях всех без исключения городских парков, набережных, уличных ледовых катков, иных спортивных площадок, пляжей, городских ярмарок, не допускается вне зависимости от заключенных гражданских-правовых договоров на распространение рекламы, а также вне зависимости от уровня громкости такой рекламы. В соответствии с Разъяснениями ФАС России №К/7213/22от 02.02.2022, согласно требованиям части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» распространение звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений, не допускается.

В соответствии с указанной нормой запрещается распространение звуковой рекламы, транслируемой с использованием звукотехнического оборудования, которое монтируется и располагается на любых зданиях, строениях, сооружениях, с их внешней стороны. При этом законодатель не ограничивает действие нормы только зданиями, строениями или сооружениями, которые относятся к недвижимому имуществу. Соответственно, в случае размещения звукотехнического оборудования, транслирующего рекламу, на внешних стенах или конструктивных элементах строения или сооружения, которое не относится к недвижимому имуществу, такая реклама также будет нарушать положения части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе». Стоит отметить, что в силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение части 3.2 статьи 19 данного Закона несет рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из определения, данного в пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ИП Архипова О.С. является рекламораспространителем.

В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган, в целях прекращения дальнейшего нарушения,

выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России учитывая совокупность имеющихся доказательств, Управление приходит к выводу о нарушении ИП Архиповой О.С. требований часть 3.2 статьи 19 Закона «О рекламе».

На заседание Комиссии ИП Архипова О.С. не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие. Пояснила, что выявленные нарушения будут устранены в срок.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП Архиповой О.С. (ИНН 165704795378, 420111, г.Казань, ул.Баумана, д.60, РТ, район Пестречинский, д. Куюки, ул. Квартал 12, д. 13, кв. 3) с использованием звукотехнического оборудования, размещенного на ул. Баумана г. Казани с текстом следующего содержания: «Лучший отдых – это Грузинский дворик. Сырные хачапури, ароматные хинкали...», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5, часть 3.2 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Рекламораспространителем признать ИП Архипову О.С. (ИНН 165704795378, 420111, г.Казань, ул.Баумана, д.60, РТ, район Пестречинский, д. Куюки, ул. Квартал 12, д. 13, кв. 3) выдать предписание об устранении нарушения Закона «О рекламе».

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 06 апреля 2022 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);

<...> –(должностное лицо);