РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1513/2020

12августа 2020 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

….

рассмотревпосредством ВКС жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металл-Проект» (вх. 14059э от 03.08.2020г., 14087 от 03.08.2020г.) на действия Арбитражного управляющего … при проведении тендера на право заключения Договора аренды имущественного комплекса должника ОАО «Сибэлектротерм»,

в присутствиипредставителей….

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «Металл-Проект» (вх. 14059э от 03.08.2020г., 14087 от 03.08.2020г.) на действия Арбитражного управляющего …при проведении тендера на право заключения договора аренды имущественного комплекса должника ОАО «Сибэлектротерм».

Заявитель ООО«Сибэлектротерм»сообщило следующее.

13.07.2020г. на официальном ресурсе bankrot.fedresurs.ru было опубликовано сообщение о проведении тендера по заключению договора аренды имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм» (ОГРН 1025401301001, ИНН 5403102220), период проведения тендера: с 14.07.2020г. по 24.07.2020г. включительно.

27.07.2020г. организатором торгов - конкурсным управляющим …были подведены итоги тендера - победителем было признано АО «Новосибирский завод «Экран». Два других участника - ООО «Металл-Проект» (податель настоящей жалобы) и ООО ТД «Сибмаш» не были допущены к участию в тендере.

23.07.2020г. на официальном сайте УФАС по НСО было размещено уведомление о поступлении жалобы ООО ТД «Сибмаш» в отношении указанного выше тендера. Рассмотрение жалобы назначено на 03.08.2020г., 10 часов 00 минут.

В силу ч.1 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

24.07.2020г. ООО «Металл-Проект» передало конкурсному управляющему весь необходимый пакет документов для участия в тендере. Однако, 27.07.2020г. конкурсным управляющим …был опубликован протокол заседания комиссии по определению участников тендера, из содержания которого следует, что ООО «Металл-Проект» не допущено к его проведению. В качестве обоснования недопуска заявителя к участию в тендере было указано некое несоответствие претендента условиям тендера. При этом, протокол не содержит конкретных мотивировок и указаний: каким конкретно условиям проведения тендера не соответствует заявитель?

Таким образом, ООО «Металл-Проект» в отсутствие мотивированныхпричин и оснований не было допущено к участию в тендере.

В контексте вышеизложенного заявитель убеждён, что условия указанного тендера являются антиконкурентными и заградительными, формировались в целяхзаключения договора аренды с заранее определённым единственнымучастником - АО «Новосибирский завод «Экран».

Так, разделе 7 сообщения о проведении тендера определены обязательные требования к участникам тендера.

В соответствии с данными условиями размер уставного капитала участника тендера должен быть не менее 100 000 000 (ста миллионов) руб. Кроме того, в собственности участника тендера должны находится основные средства на сумму не менее 500 000 000 (пятисот миллионов) руб.

Указанные требования направлены на недопущение по абсолютно формальному основанию других лиц, заинтересованных в аренде имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм». Является очевидным, что размер уставного капиталапотенциального арендатора и стоимость принадлежащих ему основных средствникак не повлияют на само исполнение договора аренды.

Более того, необходимо отметить, что АО «Новосибирский завод «Экран» уже с сентября 2018г. является арендатором имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм». И вся деятельность АО «Новосибирский завод «Экран» в рамках этих арендных отношений сводится к заключению договоров субаренды с другими юридическими лицами, которые фактически владеют и пользуются самим имущественным комплексом. При этом, данные юридические лица даже близко не соответствуют указанным выше требованиям о размере уставного капитала и о стоимости основных средств.

Так, 01.11.2018г. АО «Новосибирский завод «Экран» заключило договор субаренды имущества №16 с заявителем настоящей жалобы. В соответствии с условиями указанного договора заявителю жалобы была передана во временное владение и пользование часть имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм». При этом, уставный капитал ООО ТД «Сибмаш» составляет 100 000 руб.

Далее, 01.11.2018г. АО «Новосибирский завод «Экран» заключило договор субаренды имущества №28 с ООО ГК «Сибирская машиностроительная компания». Уставный капитал ООО ГК «Сибирская машиностроительная компания» составляет 10 000 руб.

Таким образом, фактические пользователи имущества ОАО «Сибэлектротерм» абсолютно не соответствуют требованиям, заявленным в тендере. Следовательно, данные требования направлены исключительно на создание ситуации, при которой никакие иные заинтересованные участники (за исключением АО «Новосибирский завод «Экран») не смогли принять участие в данном тендере.

Далее, начальная стоимость аренды в соответствии с условиями тендера составляет 1 350 000 руб. в месяц. Общий размер арендной платы в год составляет 16 200 000 руб.

Однако, только заявитель в рамках исполнения договора субаренды, заключённого с АО «Новосибирский завод «Экран» 11 578 778, 47 руб. за 2018 год. При этом, является очевидным, что АО «Новосибирский завод «Экран» заключает большое количество подобных договоров субаренды.

Таким образом, начальная цена заключения договора аренды является явно заниженной, не соответствует рыночным расценкам.

Таким образом, единственной целью организации подобного тендера является формирование следующей конструкции. Конкурсный управляющий …формирует условия тендера под конкретного, уже заранее определённого победителя - АО «Новосибирский завод «Экран». Именно с этой целью в требования к потенциальным участникам тендера включаются абсолютно не имеющие никакого экономического, правового и любого иного смысла заградительные условия в части размера уставного капитала и т.п. Данные условия были включены в условия тендера лишь потом, что АО «Новосибирский завод «Экран» формально соответствует им.

Конкурсный управляющий …формирует условия тендера таким образом, чтобы никакое иной участник, кроме АО «Новосибирский завод«Экран» не принял участие в тендере и не предложил рыночную конкурентнуюцену договора аренды.

В этих условиях …намеренно устанавливает начальную цену договора аренды заведомо ниже рыночных расценок с той целью, чтобы АО «Новосибирский завод «Экран» с одной стороны, как можно в меньшем размере осуществлял платежи за пользование имуществом ОАО «Сибэлектротерм», а с другой стороны - максимально возможно увеличил своё обогащения за счёт сдачи этого имущества в субаренду.

Резюмируя вышеизложенное, заявитель приходит к выводу о том, что действия … и АО «Новосибирский завод «Экран» носят согласованный характер, направлены на

ограничение конкуренции и на обогащение за счёт создания антиконкуретнной схемы за счёт производственного предприятия, находящегося в процедуре банкротства.

О согласованности действий конкурсного управляющего …и АО «Новосибирский завод «Экран» также свидетельствуют следующее обстоятельство.

23.07.2020г. УФАС по Новосибирской области было опубликовано сообщение о поступлении жалобы ООО ТД «Сибмаш» и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, несмотря на приостановление торгов, 27.07.2020г. конкурсный управляющий …опубликовал сообщение о завершении тендера и о заключении по его итогам договора аренды с АО «Новосибирский завод «Экран». Таким образом, единственной целью проведения тендера являлось формирование любой ценой некоей видимости правомерности договорных отношений (прикрывающих собой схему незаконного обогащения за счёт крупного промышленного предприятия, находящегося в тяжелом финансовом положении), сформированных конкурсным управляющим …и АО «Новосибирский завод «Экран». При этом, для достижения указанной противоправной цели конкурсный управляющий …. и АО «Новосибирский завод «Экран» оказались готовы пренебречь прямым запретом, сформированным государственным органом.

Таким образом, действия конкурсного управляющего …и АО «Новосибирский завод «Экран» носят явно согласованный характер, направленный не то, что на ограничение, а на полное исключение конкуренции при заключении договора аренды имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм».

Арбитражный управляющий …**представил следующие возражения на жалобу.**

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.09.2017 по делу №А45-11471/2014 должник - ОАО «СИБЭЛЕКТРОТЕРМ» признано несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2018 по делу №А45-11471/2014 конкурсным управляющим должника утвержден …Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2020 г. по делу № А45-11471/2014 конкурсное производство продлено до 24.08.2020 г.

13 июля 2020 года конкурсным управляющим опубликовано сообщение № 5205891 в ЕФРСБ содержащее объявление о проведении тендера на право заключения Договора аренды имущественного комплекса вышеуказанного должника (недвижимое и движимое имущество) с указанием перечня зданий, сооружений и земельных участков, передаваемых в аренду с расположенными в них оборудованием и механизмами, порядка и условий проведения тендера, сроков и места его проведения, сведений о начальной цене договора, обязательных требований к участникам тендера, перечня необходимых документов.

По результатам тендера 27 июля 2020 года конкурсным управляющим опубликовано сообщение № 5258618 в ЕФРСБ, к которому приложены протоколы об определении победителя в тендере - АО «Завод «Экран», с которым заключен

договора аренды имущества Должника.

В УФАС по Новосибирской области обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего при проведении тендера на право заключения договора аренды имущественного комплекса ООО Металл-Проект» с выражением несогласия как с не указанием в протоколе конкретных мотивировок отклонения его кандидатуры, так и с условиями тендера в целом.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции данный Закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что его действие распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

На основании статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие основные функции: 1) обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов

Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; 2) выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; 3) предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; 4) осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно пункту 5 постановления Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» основными функциями Федеральной антимонопольной службы являются: а) контроль за соблюдением антимонопольногозаконодательства, в том числе в сфере электроэнергетики, использования земли, недр, водных и других природных ресурсов; б) надзор и контроль за соблюдением законодательства о естественных монополиях; в) надзор и контроль за соблюдением законодательства о рекламе; г) контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну); д) контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации о размещении заказов; е) контроль за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу пункта 1 статьи 1 Закона о банкротстве порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются названным законом.

Согласно статье 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях,

предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

На основании статьи 35 Закона о банкротстве в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника; иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. В арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать: саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих; кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Таким образом, Закон о банкротстве не предусматривает возможности участия антимонопольного органа в деле о банкротстве.

Ответственность арбитражного управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве (в том числе в ходе проведения торгов по реализации имущества должника), установлена статьей 20.4 данного Закона, согласно которой указанные нарушения являются основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 указанной статьи). Кроме того, арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда (пункт 5 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII данного Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или

заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Последствия открытия конкурсного производства установлены ст. 126 Закона о банкротстве, а именно: с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не

допускается;

исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой.

Полномочия конкурсного управляющего в деле о банкротстве уставлены ст. 129 Закона о банкротстве, так согласно п. 2 конкурсный управляющий обязан:

принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника;

включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания;

привлечь оценщика для оценки имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства;

предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику;

вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Порядок и условия передачи документов должника на хранение устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов;

исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

Так, п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве установлены также и права Конкурсного

управляющего, в частности:

распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом;

увольнять работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом;

заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном статьей 102 настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не вправе заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника;

подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Контроль за деятельностью конкурсного управляющего осуществляется согласно ст. 143 ФЗ о банкротстве собранием кредиторов (комитетом кредиторов) посредством предоставления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иной информации не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Так, в соответствии с требованиями Федерального закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан проводить торги при продаже имущества должника, руководствуясь ст. 139, 110 111 указанного закона.

Обязанность по проведению торгов на заключение договора аренды на имущество должника у конкурсного управляющего отсутствует.

Следовательно, нормы Закона о защите конкуренции не могут быть применены при рассмотрении вопросов, связанных с заключением сделок по аренде имущества, а также реализацией имущества должника в ходе процедуры конкурсного производства, поскольку сделки, связанные с распоряжением и отчуждением имущества должника при данной процедуре или влекущие за собой передачу его имущества третьим лицам, находятся в сфере правового регулирования Закона о банкротстве. Также различны цели и последствия сделок, осуществляемых в рамках конкурсного производства в интересах участников отношений, регулируемых Законом о банкротстве, и антимонопольные требования к торгам в целях защитыконкуренции между хозяйствующими субъектами при осуществлении

их предпринимательской деятельности.

Таким образом, учитывая, что антимонопольный орган не является участником отношений, регулируемых Законом о банкротстве, а также принимая во внимание цели и последствия сделок, осуществляемых в рамках конкурсного производства в интересах участников отношений, регулируемых Законом о банкротстве, и антимонопольные требования к торгам в целях защиты конкуренции между хозяйствующими субъектами при осуществлении их предпринимательской деятельности, с учетом определенной Законом компетенции антимонопольного органа, управление не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего при заключении сделок по аренде имущества. Законом о банкротстве установлен специальный порядок организации сохранности имущества, вошедшего в конкурсную массу, который регулируется названным законом, и полномочия по контролю за данными торгами возложены на иной орган. Контроль за действиями конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации конкурсной массы возможен только в порядке Закона о банкротстве - он осуществляется Арбитражным судом.

Следует отметить и то обстоятельство, что аналогичная жалоба ООО ГК «СМК», входящее в одну группу заинтересованных лиц с ООО «Сибэлектротерм» (проведение тендера на право заключения договора аренды имущественного комплекса в 2019 году) уже являлась предметом рассмотрения антимонопольного органа в ноябре 2019 года, производство по жалобе было прекращено. Кроме того, Арбитражным судом Новосибирской области уже давалась соответствующая оценка аналогичным действиям конкурсного управляющего …в рамках рассмотрения жалобы на действия управляющего в деле о банкротстве А45-11471/2014, вынесено Определение от 18.11.2019, оставленное без изменения Седьмым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Западно-Сибирского округа.

Относительно тендера на право заключения договора аренды поясняю следующее.

Тендер на заключение договора аренды проводится в процедуре банкротства Должника в целях обеспечения сохранности имущества Должника, данная цель, в том числе, установлена судом в деле о банкротстве.

Об этом свидетельствуют следующие фактические обстоятельства:

- при выполнении мероприятий конкурсного производства (с момента утверждения …конкурсным управляющим Должника) было установлено наличие текущей задолженности, в том числе, более 167 млн. руб., подлежащих удовлетворению в составе второй очереди текущих платежей, более 60 млн руб. - в составе четвертой очереди текущих платежей, что исключало возможность принятия самостоятельным мер конкурным управляющим Должника по финансированию расходов по обеспечению сохранности имущества Должника, к каковым относятся и энергоснабжение, и газоснабжение имущества должника для предотвращения наступления необратимых последствий в отопительный осенне-зимний период;

- 21.09.2018 данная ситуация была по инициативе конкурсного управляющего Должника была рассмотрена комитетом кредиторов Должника и единственным

возможным вариантом обеспечения сохранности имущества Должника путем урегулирования сложившейся ситуации рассматривалось сдача имущества Должника в аренду при условии обеспечения предотвращения повреждения имущества Должника в осенне-зимний период платежеспособной организации;

- собранием кредиторов Должника были приняты соответствующие решения, которые прошли проверку в судебном порядке о согласовании избранного порядка обеспечения сохранности имущества путем одобрения кандидатуры - АО «Новосибирский завод «Экран»;

- иные реальные предложения о принятии имущества в аренду при безусловном условии разрешения названной существующей ситуации отсутствовали на момент заключения оспариваемого договора, а также отсутствуют и на текущий момент;

- большая часть имущества Должника находилась во владении и пользовании ООО «ИП «Кировский» как в условиях отсутствия встречного предоставления, так и в условиях постоянного и непрекращающегося роста текущей задолженности Должника по потребляемым ресурсам, что подтверждается судебными актами, вступившими в законную силу по следующим делам: А45- 36339/2017 (не возвращено из аренды 831 единица оборудования), А45-14725/2018 (взыскана задолженность за электроэнергию более 22 млн. руб). При этом, как наличие такой задолженности перед ресурсоснабжающими организациями, так и постоянный рост такой задолженности выступало основанием для полного прекращения поставки газа и электроэнергии на объекты Должника, что очевидно бы привело к гибели и повреждению имущества должника, т.к. в зимний период произошло бы промерзание технологических трубопроводов, разрушение всех строений и оборудования;

- ни залоговые кредиторы, ни незалоговые кредиторы не выражали несогласия с последовательно реализуемым порядком обеспечения сохранности имущества Должника в результате которого: имущество Должника не утратило каких-либо свойств и сохранено для выставления на торги, урегулирован вопрос с поставкой энергоресурсов, предотвращен рост обязательных платежей за счет эксплуатационных расходов и иных платежей, необходимых для содержания состава имущества Должника, должник получает арендную плату от платежеспособного лица, обеспечивающего сохранность имущества должника в полном и необходимом объеме (конкурсный управляющий контролирует поступление арендных платежей в конкурсную массу, что подтверждается представленными в материалы дела отчетами о своей деятельности, содержащими сведения, в том числе, о размере денежных средств, поступивших на счет должника, об источниках данных поступлений, расходовании поступивших средств);

- 28.09.2018 был заключен договор аренды производственной площадки Должника с АО «Завод Экран» сроком на 11 месяцев (до 28.08.2019 г).

- 20.06.2019 комитетом кредиторов Должника было признано целесообразным объявление конкурсным управляющим ОАО «Сибэлектротерм» до решения вопроса о продлении срока действия Договора аренды № 343-18-Н от 11.09.2019 тендера на право заключения договора аренды имущества ОАО «Сибэлектротерм».

- 31.07.2019 конкурсным управляющим опубликовано сообщение № 4013886 в ЕФРСБ, содержащее объявление о проведении тендера на право заключения Договора аренды имущественного комплекса вышеуказанного должника (недвижимое и движимое имущество) с действующими договорами субаренды с указанием перечня зданий, сооружений и земельных участков, передаваемых в аренду с расположенными в них оборудованием и механизмами, порядка и условий проведения тендера, сроков и места его проведения, сведений о начальной цене договора, обязательных требований к участникам тендера, перечня необходимых документов.

Условия тендера разработаны конкурсным управляющим с учетом как необходимости обеспечения сохранности имущества организации, осуществления производственно-хозяйственной деятельности в масштабе, достаточном для погашения необходимых расходов (на охрану имущества, на обеспечение его безопасности, в том числе и промышленной), так и кандидатуры потенциального арендатора, который должен иметь соответствующие ресурсы, в том числе финансовые, а также соответствующий штат работников, способный обслуживать производственную площадку, принимая в расчет специфику деятельности Должника.

При этом обеспечение безопасности имущества является необходимым, поскольку на территории Должника находятся опасные производственные объекты, состояние которых требует принятия мер для поддержания их в состоянии, допускающих их безопасную эксплуатацию.

Кроме того, разработке условий тендера конкурсным управляющим было принято во внимание и то обстоятельство, что ранее имущественный комплекс находился в аренде у ООО Индустриальный парк «Кировский», результатом такого владения и пользования явились убытки, причиненные должнику в размере более 64,8 млн. рублей, утрата 831 единицы имущества.

13 июля 2020 года конкурсным управляющим опубликовано сообщение № 5205891 в ЕФРСБ содержащее объявление о проведении тендера на право заключения Договора аренды имущественного комплекса вышеуказанного должника (недвижимое и движимое имущество) с действующими договорами субаренды с указанием перечня зданий, сооружений и земельных участков, передаваемых в аренду с расположенными в них оборудованием и механизмами, порядка и условий проведения тендера, сроков и места его проведения, сведений о начальной цене договора, обязательных требований к участникам тендера, перечня необходимых документов.

Условия тендера, указанные в сообщении от 13.07.2020, идентичны ранее установленным условиям, соответственно, отвечают тем же целям.

С учетом вышеизложенного, деятельность конкурсного управляющего по заключению сделок по аренде имущества регулируется Законом о банкротстве, а не Законом о защите конкуренции, контроль за его деятельностью осуществляется Арбитражным судом.

Таким образом, нормы Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действиями конкурсного управляющего не нарушены.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу и представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.09.2017 по делу №А45-11471/2014 должник - ОАО «СИБЭЛЕКТРОТЕРМ» признано несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2018 по делу №А45-11471/2014 конкурсным управляющим должника утвержден …Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2020 г. по делу № А45-11471/2014 конкурсное производство продлено до 24.08.2020 г.

13.07.2020г. на официальном ресурсе bankrot.fedresurs.ru было опубликовано сообщение № 5205891 о проведении тендера по заключению договора аренды имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм» (ОГРН 1025401301001, ИНН 5403102220), период проведения тендера: с 14.07.2020г. по 24.07.2020г. включительно.

Согласно п. 7 Порядка и условиям проведения тендера, опубликованным в извещение №5205891 на сайте https://bankrot.fedresurs.ru, участники тендера должны соответствовать следующим обязательным требованиям:

- участник тендера является юридическим лицом, резидентом РФ;

- размер уставного капитала участника тендера не менее 100 000 000 (Сто миллионов) руб.

-наличие в собственности основных средств на последнюю отчетную дату к дате проведения тендера на суму не менее 500 000 000 (пятьсот миллионов) руб.;

- у участника тендера в уставных документах должен быть предусмотрен основной вид деятельности – аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом;

- наличие у Претендента опыта комплексного управления промышленными площадками не менее 2 (двух) лет;

- наличие у Претендента в структуре и штате собственного персонала, необходимого для обеспечения эксплуатации инженерных сетей и ОПО (в т.ч. сетей газопотребления и газораспределения, сосудов работающих под избыточным давлением и грузоподъемных механизмов) и прошедшего проверку знаний по электробезопасности и тепловым энергоустановкам.

- отсутствие процедуры ликвидации, не должно быть решения арбитражного суда о признании участника тендера банкротом и об открытии конкурсного производства;

- деятельность Претендента не должна быть приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

- участник тендера не является конкурсным кредитором ОАО «Сибэлектротерм» и

лицом, признанным заинтересованным по отношению к конкурсному управляющему.

Правомерность условия о размере уставного капитала участника тендеране менее 100 000 000 (сто миллионов) рублей и наличии в собственности основных средств на последнюю отчетную дату к дате проведения тендера на суму не менее 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей установленаОпределением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.11.2019 по делу № А45-11471/2014. Так, согласно указанному Определению, конкурсный управляющий, объявляя тендер, содержащий ограничительные условия для потенциальных арендаторов, учитывал негативный опыт предыдущих арендных отношений должника. То есть для исключения дальнейших финансовых потерь обязательным требованием к участнику тендера является стабильное финансовое состояние арендатора, которое публично отражено в размере его уставного капитала. Также во внимание был принят вид деятельности арендатора, позволяющий ему обеспечивать выполнение необходимых работ на производственной площадке должника. Обеспечение арендатором своих обязанностей с помощью обеспечительного платежа или залога принадлежащего ему имущества, как гарантии покрытия любых убытков, которые могут быть причинены производственной площадке должника, суд счел неразумным и нецелесообразным в условиях стадии реализации имущества ОАО «Сибэлектротерм».

Условия о размере арендной платы также утверждены Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.11.2019 по делу № А45-11471/2014. Так, в связи с тем, что договор аренды заключается в рамках конкурсного производства, конкурсный управляющий предпочел, возможно, «проиграть» при заключении договора в части размера подлежащей уплате арендной платы, но «выиграть» в части обеспечения прав должника на ее стабильное получение и обеспечение его прав на возмещение расходов и убытков в иной непредвиденной ситуации за счёт финансового положения крупного контрагента.

Заявка ООО «Метал-Проект» была отклонена организатором торгов, поскольку не соответствовала условиям рассматриваемого тендера, в том числе обязательному требованию к участникам тендера - размер уставного капитала участника тендера, а именно: размер уставного капитала участника тендера должен составлять не менее 100 000 000 (сто миллионов) рублей. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц размер уставного капитала ООО «Метал-Проект» составляет менее 100 000 000 рублей.

Таким образом, в действиях Арбитражного управляющего …при проведении тендера на право заключения договора аренды имущественного комплекса должника ОАО «Сибэлектротерм» не усматривается нарушения порядка организации и проведения тендера на заключение договора аренды имущественного комплекса ОАО «Сибэлектротерм».

При этом довод Арбитражного управляющего …о том, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению данной жалобы не принимается, поскольку согласно п. 5 «Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденного

Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г. рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Так, на основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учетом особенностей, определенных статьей 139 Закона о банкротстве. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника. В силу пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является организатором торгов, который обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 110 Закона о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые нарушают установленный нормативными правовыми актами порядок организации и проведения торгов, в том числе размещения информации о проведении торгов, подачи заявок на участие в торгах, могут быть обжалованы в антимонопольный орган.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен рассматривать жалобы на действия арбитражных (конкурсных) управляющих и выносить предписания конкурсным управляющим как организаторам торгов об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции, допущенных при организации и проведении торгов. Указанное подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13 по делу № А39-3314/2012, Определением ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-17974/13 по делу № А39-3314/2012.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Металл-Проект»(вх. 14059э от 03.08.2020г., 14087 от 03.08.2020г.) на действия Арбитражного управляющего …при проведении тендера на право заключения договора аренды имущественного комплекса должника ОАО «Сибэлектротерм»необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.