

Решение по жалобе ООО «Смарт Технолоджи» на действия заказчика – ПАО «Казанский вертолетный завод»

Дело № Т04-297/2015 от  
02.12.2015г.

Исх.№ 04-04/18951 от 07.12.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: <...>

**в присутствии представителя заявителя -  
ООО «Смарт Технолоджи», с участием  
представителей заказчика - ПАО  
«Казанский вертолетный завод» - <...>,  
<...>, <...>, рассмотрев жалобу ООО  
«Смарт Технолоджи» (далее – заявитель)  
на действия заказчика – ПАО «Казанский  
вертолетный завод» при проведении  
закупки в виде открытого запроса  
котировок в электронной форме на  
предмет: «Струйная кабина Rosler RSK1  
1400 PS» (извещение КП №362  
(ZK15111600009),**

**У С Т А Н О В И Л А:**

Извещение о проведении закупки в виде открытого запроса котировок в электронной форме на предмет: «Струйная кабина Rosler RSK1 1400 PS» (извещение КП №362 (ZK15111600009) было размещено на сайте [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru) 09.11.2015г.

Дата начала подачи заявок – 09.11.2015г. в 20:00.

Дата окончания приема заявок – 16.11.2015г.

Дата и время рассмотрения заявок – 18.11.2015г. в 16:30.

Суть жалобы: по мнению заявителя, заказчиком допущены нарушения норм действующего законодательства о защите конкуренции.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив доводы сторон, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе необоснованным ввиду следующего.

В части довода заявителя о том, что заказчиком в документации установлен конкретный товарный знак без дополнения словами «или эквивалент», что является ограничением российского производителя при поставке указанного товара.

Согласно протоколу заседания Совета директоров ПАО «Казанский вертолетный завод» №15-15 от 06.08.2015г, положение о закупочной деятельности ПАО «Казанский вертолетный завод» утратило силу с 01.09.2015 года, и утвержден документ, регламентирующий закупочную деятельность ПАО «Казанский вертолетный завод» путем присоединения к Единому положению о закупке Государственной корпорации «Ростех», утверждённому Наблюдательным советом Корпорации (протокол от 18.03.2015г. №2).

Согласно пункту 3.2.1 документации о закупке по открытому запросу котировок без квалификационного отбора на право заключения договора по поставке Струйной кабины Rosler RSKI 1400 PS, проведение данной процедуры запроса котировок регулируется нормами, предусмотренными Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (в редакции, действующей на дату официального размещения извещения).

Согласно пункту 10.3.4 Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», при проведении закупки на поставку товара, а также на выполнение работ, оказание услуг, соответственно выполнение, оказание которых связаны с использованием товаров, в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, сопровождаемое словами «или эквивалент» (кроме случаев, указанных в п. 10.3.6 Положения)

В соответствии с подпунктом 8 пункта 10.3.6 Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование места происхождения продукции или наименование производителя без дополнения таких указаний словами «или эквивалент» (8) в случаях, если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации и их замена невозможна без внесения изменений в такую документацию.

В соответствии с опубликованным извещением, предметом договора является поставка Струйной кабины Rosler RSK1 1400 PS без указания или «эквивалент».

В соответствии с письменными и устными пояснениями заказчика, данная марка оборудования установлена в документации и извещении о закупке с указанием на товарный знак «Rosler» без дополнения словами «или эквивалент» на основании проектной документации по объекту «Реконструкция производства в обеспечение выпуска вертолетов ПАО «Казанский вертолетный завод», г. Казань, РТ ОАО «ОПК Оборонпром» г. Москва, разработанной и утвержденной в установленном законодательством порядке.

Таким образом, учитывая, что положением, регламентирующим деятельность заказчика, предусмотрено указание товарного знака при проведении закупочной процедуры, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе изучения представленных документов, Комиссией было установлено следующее.

Согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

Пунктом 6.5.2 Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» установлено, что по итогам запроса котировок у заказчика отсутствует обязанность заключить договор с победителем; при этом победитель обязан заключить договор по итогам запроса котировок, в случае принятия заказчиком решения о его заключении. В случае отказа победителя заключить договор с заказчиком такая обязанность возникает у участника, занявшего второе место в ранжировке.

Аналогичная позиция указана и в пункте 6.3.5 при заключении договора по результатам проведения редукциона.

Следовательно, Заказчик вправе принять решение о выборе поставщиков (исполнителей, подрядчиков) либо о фактическом отказе от подписания договора исключительно руководствуясь своими личными, субъективными предпочтениями, не учитывая фактические условия исполнения договора, в том числе цену, качество предлагаемых к поставке товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, содержащиеся в предложениях участников вышеуказанных закупок. Это противоречит основному принципу законодательства о закупках. А именно

целевому и экономически эффективному расходованию денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме этого, вышеуказанные действия со стороны заказчиков по отказу от заключения договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по результатам проводимых закупок, без конкретно обозначенных причин, являются кабальными для потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), так как они могут привести к убыткам со стороны поставщиков (подрядчиков, исполнителей), что, в свою очередь, приводит к необоснованному ограничению числа потенциальных участников закупок.

Таким образом, установив в Положении о закупках, возможность необоснованного отказа от подписания договора с участником закупки, предложившим лучшие условия исполнения гражданско-правовой сделки, заказчик допустил нарушение требований части 2 статьи 2 Закона о закупках, пунктов 1,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Смарт Технолоджи» на действия заказчика – ПАО «Казанский вертолетный завод» при проведении закупки в виде открытого запроса котировок в электронной форме на предмет: «Струйная кабина Rosler RSKI 1400 PS» (извещение КП №362 (ZK15111600009), необоснованной.

2. Признать заказчика - ПАО «Казанский вертолетный завод», нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать заказчику - ПАО «Казанский вертолетный завод» предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.