

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск
01 декабря 2016 г.

Дело №
03-10.2/204-2016/7.32

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 23.11.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении № 03-10.2/204-2016/7.32, возбужденного в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ОПОРА» (далее – ООО «Опора», Общество) <...>, по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении генерального директора ООО «Опора» <...>,

в присутствии защитника генерального директора ООО «Опора» <...> – <...> (доверенность от 31.10.2016),

УСТАНОВИЛ:

В Омское УФАС России из Прокуратуры Центрального административного округа города Омска поступила (вх. № 7352 от 28.09.2016) информация и другие материалы дела по результатам проведения проверки деятельности казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик) при заключении и исполнении государственного контракта от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Усть-Ишимском муниципальном районе Омской области (далее – государственный контракт от 18.09.2015 № 44 СМ-2015), свидетельствующие о нарушении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

Согласно данной информации в нарушение Федерального закона о контрактной системе при заключении должностным лицом заказчика и генеральным директором ООО «ОПОРА» <...> дополнительного соглашения № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 было изменено существенное условие о порядке осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов) в части соответствия их объема

требованиям, установленным контрактом (извещение № 0352200000115000044).

В связи с указанными обстоятельствами, должностным лицом Омского УФАС России 23.11.2016 был составлен протокол в отношении генерального директора ООО «Опора» <...> по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.

Материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/204-2016/7.32 установлено следующее.

22.06.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) заказчиком было размещено извещение № 0352200000115000044 и документация по проведению совместного открытого конкурса на право заключения контрактов на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044) (далее – открытый конкурс, конкурсная документация) с начальной (максимальной) ценой контракта 280567590 руб.

23.06.2015 и 03.07.2015 в извещение № 0352200000115000044 и конкурсную документацию вносились изменения.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 24.07.2015 на участие в открытом конкурсе подано две заявки (Открытое акционерное общество «Мостострой-11» (далее – ОАО «Мостострой-11») и ООО «Опора»). Указанный протокол размещен на официальном сайте 27.07.2015.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28.07.2015 указано, что заявки участников признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией; победителем признан участник с порядковым номером заявки 2 – ООО «Опора», второй номер присвоен участнику с порядковым номером заявки 1 – ОАО «Мостострой-11». Данный протокол размещен на официальном сайте 29.07.2015.

10.08.2015 Комиссией Омского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Мостострой-11» вынесено решение № 03-10.1/271-2015 о признании данной жалобы обоснованной и выдано заказчику предписание об отмене протоколов и внесении изменений в конкурсную документацию в срок до 01.09.2015.

25.08.2015 в Омское УФАС России поступила (вх. № 7777) информация об исполнении заказчиком указанного предписания.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 31.08.2015 на участие в открытом конкурсе подано две заявки (ОАО «Мостострой-11» и ООО «Опора»). Указанный протокол размещен на официальном сайте 01.09.2015.

В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.09.2015 указано, что заявки участников признаны соответствующими

требованиям, установленным конкурсной документацией; победителем признан участник с порядковым номером заявки 2 – ООО «Опора», второй номер присвоен участнику с порядковым номером заявки 1 – ОАО «Мостострой-11». Указанный протокол был размещен на официальном сайте 03.09.2016.

18.09.2015 заказчиком заключен государственный контракт № 44 СМ-2015 с ООО «Опора».

Изначально в пункте 9.6 раздела 9 «Сдача и приемка работ» проекта государственного контракта, размещенного в составе конкурсной документации (извещение № 0352200000115000044), было установлено: «При приемке работ удостоверяются объем выполненных работ на основании представленной Подрядчиком исполнительной документации и проверяется их соответствие, а также соответствие использованных материалов СНиП, ГОСТ, ВСН (Приложение №1 к Контракту), а также условиям Контракта».

Аналогичное условие содержал заключенный между сторонами государственный контракт № 44 СМ-2015 от 18.09.2015.

29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 заключено дополнительное соглашение № 1-2015.

В результате заключения дополнительного соглашения № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 между сторонами достигнуто соглашение о следующем порядке осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов) в части соответствия их объема требованиям, установленным контрактом:

«При приемке работ удостоверяются объем выполненных работ на основании представленной Подрядчиком исполнительной документации и проверяется их соответствие, а также соответствие использованных материалов СНиП, ГОСТ, ВСН (Приложение №1 к Контракту), а также условиям Контракта.

При определении выполненных объемов строительно-монтажных работ в составе незавершенного производства в акт приемки выполненных работ, подписанные Заказчиком и Подрядчиком, кроме стоимости завершенных конструктивных элементов и видов работ, может быть включена также стоимость незаконченных конструктивных элементов, видов строительных работ или их частей, сметная стоимость которых определяется с учетом процентов их готовности, приведенных в приложении к письму Госстроя СССР № 53-Д, Стройбанка СССР № 227 от 14.08.1986 «О порядке определения объема строительно-монтажных работ в составе незавершенного производства».

Порядок включения незавершенных объемов в акт приемки выполненных работ, незавершенные объемы работ включаются, если соответствие частично выполненного конструктивного элемента (вида работ) подтверждается исполнительной документацией с приложением документов, подтверждающих объемы, качество и соответствие Проекту».

Материалами дела об административном правонарушении установлено, что дополнительное соглашение № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту

от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 было заключено и подписано генеральным директором ООО «Опора» <...>, действующим на основании Устава Общества, утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Опора» от 31.07.2009 № 12, приказа ООО «Опора» № 53 от 10.03.2005 «О назначении генерального директора» и Решения единственного учредителя ООО «Опора» от 14.02.2015 № 3.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7499 от 18.10.2016) генеральным директором ООО «Опора» <...> представлены (вх. от 31.10.2016 № 8248) письменные пояснения по факту допущенного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе следующего содержания:

«Инициатива по заключению дополнительного соглашения № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 (далее по тексту – Контракт) исходила из казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (Заказчик). В целях оперативной работы по контракту генеральный директор ООО «Опора» <...> подписал предложенное дополнительное соглашение, считая, что настоящее дополнительное соглашение не изменяет условия Контракта, а лишь уточняет суть п. 9.6 Контракта. Юристы обеих компаний посчитали допустимым данное соглашение, в связи с чем Дополнительное соглашение № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 подписано обеими сторонами Контракта.

Таким образом, считаем, что настоящим дополнительным соглашением условия Контракта не изменяются, а лишь уточняются процедурные моменты».

21.11.2016 в адрес Омского УФАС России поступили (вх. № 9181) пояснения <...>, защитника <...>, в которых, в частности указано, что подписанное дополнительное соглашение не противоречит положениям Федерального закона о контрактной системе и конкурсной документации, поскольку не изменяет существенных условий государственного контракта, а лишь разъясняет порядок приемки выполненных объемов строительно-монтажных работ в составе незавершенного строительства, в связи с чем не образует объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Должностное лицо Омского УФАС России не может согласиться с указанной позицией <...> и его защитника <...> в связи с тем, что в результате заключения дополнительного соглашения № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 было **изменено существенное условие о порядке осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов) в части соответствия их объема требованиям, установленным контрактом** (пункт 9.6 государственного контракта).

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что **обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона**, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в

подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

При этом частью 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34** Федерального закона о контрактной системе и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 13 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается **обязательное условие** о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, **о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки** поставленного товара, **выполненной работы (ее результатов)** или оказанной услуги **в части соответствия их** количества, комплектности, **объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.**

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, **изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.**

При этом изменение существенного условия государственного контракта от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 о порядке осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов) в части соответствия их объема требованиям, установленным контрактом, **не подпадает под исчерпывающий перечень случаев**, императивно установленных частью 2 статьи 34 и частью 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, действия генерального директора ООО «Опора» <...> по заключению дополнительного соглашения № 1-2015 от 29.12.2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 нарушают положения части 2 статьи 34 и частей 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП РФ **изменение условий контракта**, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, **если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере

двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Таким образом, генеральный директор ООО «Опора» <...>, который в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в ООО «Опора» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, имел возможность для соблюдения требований части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, не приняв все зависящие от него меры по их соблюдению, изменив условия государственного контракта от 18.09.2015 № 44 СМ-2015, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Виновность генерального директора ООО «Опора» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела об административном правонарушении.

Материалы дела свидетельствуют о том, что генеральный директор ООО «Опора» <...> имел возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, результатом чего явилось нарушение законодательства о контрактной системе и совершение административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении от 23.11.2016 составлен и подписан в присутствии защитника генерального директора ООО «Опора» <...>– <...>.

В объяснениях, данных к протоколу об административном правонарушении от 23.11.2016 <...> дословно указано следующее: *«Не согласны с нарушениями, отраженными в настоящем протоколе об административном правонарушении, по доводам, изложенным в пояснениях, представленных в Омское УФАС России 21.11.2016».*

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика, а именно: 644043, г. Омск, Добровольского ул., д. 13 а.

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения дополнительного соглашения № 1-2015 к государственному контракту от 18.09.2015 № 44 СМ-2015 – 29.12.2015.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/204-2016/7.32, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие <...> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность (статья 4.2

КоАП РФ) <...>, является привлечение в административной ответственности впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...> (статья 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.32, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24.08.2015 № 38653,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать генерального директора ООО «Опора» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 20000 (Двадцать тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации»

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Временно исполняющий обязанности
заместителя руководителя управления

<...>